

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200527
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200527.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: D., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - P. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H., M. XXX/XXX, právne zast.: JUDr. Martin Benický, advokát so sídlom Oravská Polhora 1236, 029 7 Oravská Polhora a otca - P. D., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX/XX, S., v konaní o návrhu navrhovateľiek 1/ T. D.Ň., nar. XX.X.XXXX, bytom I. X, W. a 2/ T. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XX, korešpondenčná adresa: P. XXX/XX, S.Í. o zmenu úpravy styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 3P/46/2022-96 zo dňa 11.01.2023 tak, že stretávanie mal. A. D., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. D., nar. XX.XX.XXXX s T. D., nar. XX.XX.XXXX a T. D., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.3.2023 navrhovateľky žiadali, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 3P/46/2022-96 z 11.1.2023, ktorý sa týka úpravy ich stretávania sa s mal. deťmi, ktoré sú ich neterami, a to tak že by tento styk upravovaný už nebol, prípadne by boli stanovené nové intervaly ich stretnutí, ktoré by sa odohrávali bez prítomnosti matky mal. detí, a to v štvrt' až polročných intervaloch, rovnako tak by boli skrátené aj dohodnuté videohovory na počet raz do mesiaca, pretože maloleté deti s nimi telefonovať nechcú a oni ich k tomu prinútiť nevedia, navyše matka maloleté deti v takomto správaní podporuje. Rovnako tak majú za to, že aj ich stanovené stretávania sa s neterami nie sú účelné, keďže tieto sa odohrávajú za prítomnosti matky mal., resp. v jej tesnej blízkosti, pričom počas stretnutí deti o nich nejavia primeraný záujem, keďže sú rozptyľované buď tým, že sa v dobe týchto stretnutí väčšinou bicyklujú alebo hrajú na preliezkach alebo v O.. Rovnako tak akákoľvek komunikácia s nimi je neúčelná, keďže táto sa odohráva za stálej prítomnosti ich matky, ktorá je rušivým elementom a ktorá navyše zasahuje do ich komunikácie s deťmi ako aj samotného priebehu ich stretnutí s mal. deťmi. Navrhovateľky v podanom návrhu na čl. 2,3 podrobne opisovali priebeh ich stretnutí s deťmi na ktoré čl. súd v plnom rozsahu odkazuje.

2. Matka sa k podanému návrhu vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a to v podaní doručenom súdu dňa 24.5.2023 (čl. 21-36) , v ktorom sa rovnako podrobne ako navrhovateľky vyjadrovala k priebehu stretnutí, ktoré sa už uskutočnili medzi navrhovateľkami a jej mal. dcérami, kde popierala skutočnosti tvrdené navrhovateľkami, a teda žeby práve ona mala byť rušivým prvkom týchto stretnutí, poukazovala na to, že práve navrhovateľky si počas stretnutí mali vytvoriť priestor na to, aby sa deťom venovali a prispôbovali sa ich hrám, tieto však počas takýchto stretnutí pôsobili znudene,

o deti nejavili dostatočný záujem a chceli len útočiť na jej osobu a ponižovať ju. Ona mala z každého stretnutia s nimi pocit, že sa od detí snažia „vyťahovať“ informácie a deti manipulovať.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.8.2023 pred ktorým pojednávaním navrhovateľka v 1/ rade T. D. dňa 10.8.2023 doručila súdu podanie (čl. 65) v ktorom jednak ospravedlnila svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a tiež okrem iného uviedla, že v danej veci, v tomto čase nejde a nechce ďalej pokračovať, ani si nárokovať stretávanie sa mal. neterami, telefonáty jej boli zamedzené z dôvodu náhleho napadnutia jej profilu na sociálnej sieti Facebook (bol niekým odstránený) cez ktorý s mal. deťmi komunikovala, tiež že týmto odstupuje od svojho prvého návrhu na styk, ktorý podala spolu so svojou sestrou dňa 28.9.2022 (POZNÁMKA súdu: išlo o konanie sp. zn. 3P/64/2022, v ktorom konaní bol upravený styk navrhovateľiek s mal. deťmi)

4. Nariadené pojednávanie dňa 17.8.2023 bolo vykonané v neprítomnosti navrhovateľky 1/, keďže táto svoju neúčast' ospravedlnila, tak ako je uvedené vyššie, ako aj v neprítomnosti kolízneho opatrovníka mal. detí, ktorý vo svojej správe doručenej súdu dňa 9.8.2023 rovnako ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a tiež uviedol, že vzhľadom na komplikovanú situáciu v rodine ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu, tiež za prítomnosti navrhovateľky v 2/ rade, matky mal. detí, jej právneho zástupcu a otca mal. detí.

5. Navrhovateľka v 2/ rade na pojednávaní uviedla, že vzhľadom ku skutočnostiam, ktoré sa udiali je rovnakého názoru ako jej sestra T. D. a rovnako si myslí, že v súčasnosti nebude vhodné, aby sa upravoval iným spôsobom styk jej a jej sestry s maloletými neterami, keďže doteraz upravený styk nespĺnil účel, preto rovnako ako jej sestra týmto navrhuje, aby sa styk s maloletými deťmi neupravoval. To znamená, že nebude využívať ani predchádzajúce súdne rozhodnutie, ktoré v danej veci bolo vydané pod sp. zn. 3P/46/2022-96 a toto žiada zmeniť, tak, že styk s maloletou A. a D. D. so ňou a s jej sestrou upravený nebude.

6. Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom navrhovateľiek a okrem toho navrhuje, aby žiadna zo strán nemala nárok na náhradu trov konania.

7. Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že súhlasí s vyjadrením navrhovateľiek, s tým, že by rada doplnila, že stretnutia boli chaotické, neuskutočňovali sa vždy ako mali a aj volania boli veľmi nepravidelné, zriedkavé a niekedy nie vždy v stanovených časoch.

8. Otec mal detí na pojednávaní uviedol, že na základe stretnutí a telefonátov, ktoré mal možnosť podľa nahrávok vidieť, videl že trpia sestry ale aj dcéry, z dôvodu manipulácie rodiny kde maloleté deti žijú, a preto je lepšie nechať toto stretávanie na obdobie, keď budú deti staršie.

9. V danom prípade súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľiek, tiež s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise ohľadne vyjadrení účastníkov konania v ktorých popisujú priebeh stretnutí navrhovateľiek s mal. deťmi, ako aj s výpoveďami vyššie uvedených účastníkov konania, pričom rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to a nasledovných dôvodov.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

12. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

13. Rozsah stretávaní sa navrhovateľiek s ich mal. neterami bol upravený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/46/2022-96 zo dňa 11.1.2023 podľa ktorého boli navrhovateľky ako blízke osoby v priamom rade oprávnené stretávať sa s mal. deťmi osobne každý prvý víkend v kalendárnom mesiaci v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, a to v priestoroch O. v A., navrhovateľka v 2/ rade za prítomnosti matky aj každý tretí víkend v kalendárnom mesiaci v sobotu od 16.00 hod. do 17.00 hod., a to v areáli amfiteátra na A. E. F. v meste A.. Zároveň boli navrhovateľky oprávnené s mal. deťmi uskutočňovať aj videokonferenčné hovory, a to navrhovateľka v 1/ rade každú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 9.15 hod. a navrhovateľka v 2/ každú nedeľu od 9.15 hod. do 9.30 hod.. Z vyjadrení všetkých zúčastnených, a teda tak navrhovateľiek v 1/ a 2/ rade, ako aj matky mal. detí vyplynulo, že stretnutia mal. detí s navrhovateľkami v tomto štádiu nedoriešených konfliktných vzťahov medzi matkou a otcom a zvyškom jeho rodiny, do ktorej patria aj navrhovateľky ako jeho sestry, nie sú pre tieto prínosné a zmysluplné, keďže čase ich realizácie dochádzalo ku zbytočným konfliktom medzi matkou mal. detí a navrhovateľkami. Samé navrhovateľky zhodnotili túto situáciu tak, že po viacerých stretnutiach sa rozhodli, že ich stretávanie sa s deťmi ponechajú na budúcnosť a na dobu, keď budú deti staršie. S uvedeným postojom navrhovateľiek sa stotožnil aj otec mal. detí. Matka s týmto rovnako súhlasila, a teda aby sa stretnutia ďalej neuskutočňovali. Vzhľadom ku stanovisku navrhovateľiek, ktoré prezentovali navrhovateľka v 1/ rade tak v podanom návrhu ako aj vo svojom podaní z 10.8.2023 (čl.64-65) a navrhovateľka 2/ aj v rámci svojej výpovede na nariadenom pojednávaní, a teda ďalej za daných okolností sa s mal. deťmi nestretávať, súd ich návrhu vyhovel a rozhodol tak, že stretávanie navrhovateľiek s mal. deťmi sa v ďalšom už upravovať nebude, čím bol zmenený rozsudok posledne v tejto veci vydaný, keďže došlo ku zmene okolností, ktoré tu pôvodne trvali v čase posledného rozhodovania súdu, a teda vnímanie potreby stretnutí navrhovateľiek s deťmi v tomto období za daných okolností a pretrvávajúcich konfliktných vzťahov medzi nimi a matkou mal. detí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Navrhovateľka v 2/ rade, matka ako aj otec mal. detí sa po vyhlásení rozsudku a danom odôvodnení vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.