

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Csp/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121529878  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121529878.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v konaní zast.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Z. A., E.. XX. XX. XXXX, J. I. O. XXXX/ X, XXX XX I. I., o zaplatenie 2 249,65 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23. 02. 2022 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2 249,65 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne, od 24. 09. 2021 do zaplatenia, titulom úveru poskytnutým právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120186432 dňa 09. 08. 2018. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému sumu 2 784,- Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 13,90 % na zakúpenie osobného motorového vozidla L. M. Z. U..X.X, pričom žalovaný ako dlžník sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 48 mesiacov v sume 74,40 Eur. Dátum prvej splátky bol dohodnutý dňa 24. 08. 2018 a súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár a kúpna zmluva, ako aj protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla. Žalovaný neuhrádzal splátky riadne a včas, čím porušil všeobecné obchodné podmienky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 05. 06. 2019. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Celkový dlh predstavuje 2 249,65 Eur s tým, že zo sumy 3 051,65 Eur boli odpočítané úhrady vo výške 802,- Eur.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. V priebehu konania súd zistil, že obchodná spoločnosť VÚB Leasing, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045 bola dňa 31. 12. 2021 z obchodného registra vymazaná z dôvodu zlúčenia s obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 320 155 a spoločnosťou VÚB Operating Leasing, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 54 108 128, ktoré sa stali jej právnymi nástupcami. Súd preto rozhodol uznesením sp. zn. 11Csp/15/2022 - 59 zo dňa 10. 05. 2022 o pokračovaní v konaní na strane žalobcu s obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s..

4. Uznesením sp. zn. 11Csp/15/2022 zo dňa 10. 01. 2023, právoplatným dňa 18. 02. 2023, súd pripustil v zmysle § 80 ods. 2 CSP, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.

s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

5. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

6. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

10. Na základe predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120186432 zo dňa 09. 08. 2018 vrátane príloh mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu VÚB Leasing, a. s., Mlynské Nivy 1, IČO: 31 318 045 poskytol žalovanému úver vo výške 2 784,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach vo výške 74,40 Eur, počet splátok 48, splatnosť splátok vždy k 24. dňu v mesiaci, do celkovej výšky čiastky s poistením 3 571,20 Eur. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 24. 08. 2018, termín konečnej splatnosti 24. 07. 2022, ročná úroková sadzba 13,90 %, odplata 13,90 % a doba trvania zmluvy 48 mesiacov. Výška poskytnutého úveru predstavovala finančné prostriedky za účelom úhrady doplatku kúpnej ceny predmetu financovania označeného v zmluve písm. A vo výške 1 286,- Eur a finančné prostriedky za účelom úhrady predmetu financovania označený písm. B vo výške 1 498,- Eur.

11. Predmetnú zmluvu o úvere posúdil súd ako spotrebiteľskú zmluvu a úver poskytnutý podľa tejto zmluvy je spotrebiteľským úverom. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským, zmluva o úvere podlieha právnomu režimu § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy. Zároveň sa zmluva riadi, aj keď má spotrebiteľský charakter § 497 Obchodného zákonníka, pretože ide o absolútny obchod.

12. Súd pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby skúma, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania (aktívna vecná legitímácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitímácia). Nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Predpokladom úspešnosti žaloby je, že žalobca preukáže, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti.

13. Z predžalobnej upomienky zo dňa 30. 03. 2019 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2019, bude oprávnený úver zosplatiť.

14. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05. 06. 2019 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dlh z predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

15. Zosplatenie úveru, ktoré bolo medzi zmluvnými stranami dojednané v zmluve v časti označenej „Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta“, využil právny predchodca žalobcu po tom, ako vyzval žalovaného na zaplatenie splátok vo výške 193,20 Eur výzvou zo dňa 30. 03. 2019.

16. Zosplatenie úveru môže veriteľ použiť v zmysle § 565 OZ len najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, čo v danom prípade bola splátka splatná dňa 24. 05. 2019, pretože právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ v súvislosti so splátkou splatnou v mesiaci 01/2019. Žalobca v žalobe tvrdil, že k zosplateniu úveru došlo dňa 05. 06. 2019, teda dňom oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05. 06. 2019. Dňa 05. 06. 2019 už bola splatná splátka splatná v máji 2019 (24. 05. 2019). Žalobca tak v danom prípade nepreukázal, že zosplatnil úver v zákonom stanovenej lehote (§ 565 OZ), teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, najneskôr do 24. 05. 2019. Zákonodarca v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravil, kedy môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a upravil, že toto právo môže veriteľ uplatniť, keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pričom spojku „a“ a slovným spojením „keď súčasne“, zákonodarca vyjadril, že ide o kumulatívne zákonné podmienky, teda pre účinné zosplatenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy sa vyžaduje súčasné splnenie všetkých podmienok podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka ku dňu uplatnenia práva veriteľa úver zosplatiť (z rozhodnutia KS v Banskej Bystrici sp. zn. 43 CoCsp/21/2022 zo dňa 08. 09. 2022). Veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatenie úveru zo spotrebiteľskej zmluvy len do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou omeškanej splátky za predpokladu, že spotrebiteľ bol upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia predčasného zosplatenia úveru.

17. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 14. 06. 2022 vyplýva, že Všeobecná úverová banka, a.s., oznámila žalovanému, že k 14. 06. 2022 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 120186432, uzatvorenej dňa 09. 08. 2018, na subjekt Intrum Slovakia s.r.o..

18. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 30. 11. 2017 medzi Consumer Finance Holding, a. s., Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a Intrum Justicia Slovakia, s.r.o. vyplýva, že každá pohľadávka uvedená v žiadosti o postúpenie a prevod sa postupuje na postupníka k dátumu postúpenia, ktorý je príslušný pre danú žiadosť o postúpenie a prevod. Postupcovia zostávajú veriteľom každej pohľadávky až do príslušného dátumu postúpenia danej pohľadávky a postupník nemá žiadne právo k, ani právo zo žiadnej pohľadávok až do príslušného dátumu postúpenia daných pohľadávok (bod 2. postúpenie rámcovej zmluvy).

19. Žalobca predložil súdu žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 07. 06. 2022.

20. Z uvedeného teda vyplýva, že k postúpeniu pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu Všeobecná úverová banka na žalobcu, ktorá je predmetom tohto konania, došlo dňa 14. 06. 2022, tak ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky v spojení so zmluvnými podmienkami dojednanými medzi postupcom a postupníkom v rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok a žiadosťou o postúpenie a prevod z 07. 06. 2022.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že ku dňu postúpenia pohľadávky, táto nebola zosplatená v súlade s § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, teda nebola splatná, preto právny predchodca žalobcu nemohol postúpiť pohľadávku na žalobcu v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch a vo veci nie je daná aktívna legitímácia žalobcu. Preukázanie aktívnej vecnej legitímácie je základným predpokladom úspechu žalobcu v konaní. Keďže súd aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch preukázanú nemal, žalobu žalobcu zamietol.

22. Záver o nedostatku aktívnej vecnej legitímácii platí, aj keď pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu, vznikla pôvodne medzi VÚB Leasing, a.s. ako nebankovým subjektom a žalovaným. Zlúčením tohto nebankového subjektu z VÚB a. s. ku dňu 01. 01. 2022 sa majiteľom pohľadávky voči žalovanému stala banka. Pokiaľ banka, ktorá takto nadobudla pohľadávku mienila ďalej postúpiť túto pohľadávku voči žalovanému, podliehala režimu zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, aj ustanoveniu § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, to zn. s

možnosťou postúpenia pohľadávky len v prípade splatnosti takejto pohľadávky. Skutočnosť, že pôvodne došlo k vzniku právneho vzťahu medzi žalovaným a nebankovým subjektom je irelevantná vo vzťahu k nevyhnutnosti aplikácie uvedených právnych predpisov (obdobne rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/2/2022 zo dňa 24. 02. 2022). Pohľadávka bola žalovanému postúpená ( dňa 14. 06. 2022 ).

23. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu s tým, že v spore bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému však žiadne trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.