

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/333/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200201
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5612200201.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jany Martinčekovej, v právnej veci žalobcu: Ing. Štefana Straku, so sídlom kancelárie T. G. XX, XXX XX F., správcu konkurznej podstaty úpadcu K + B - AIR, s.r.o., so sídlom Textilná 23, 034 05 Ružomberok, IČO: 36 427 519, zastúpeného právnym zástupcom Mgr. Petrom Mesárošom, advokátom, so sídlom T. XXX, XXX XX T., proti žalovanému: TREOS s.r.o., so sídlom Matúškova 19, 031 05 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 398 667, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Jaroslavom Kiapešom, advokátom, so sídlom D. XXXX/XX, XXX XX W. I., v konaní o zaplatenie 6.655,04 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/40/2012-118 zo dňa 27.06.2012, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/40/2012-118 zo dňa 27.06.2012 potvrdzuje.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania, a to trovy právneho zastúpenia vo výške 293,96 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu, Mgr. Petra Mesároša, advokáta, so sídlom v T., XXX XX, T. XXX.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 6.655,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19.155,04 Eur od 13.12.2009 do 11.02.2010, zo sumy 14.155,04 Eur od 12.02.2010 do 22.03.2010 a zo sumy 6.655,04 Eur od 23.03.2010 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách prvostupňového konania bolo rozhodnuté tak, že žalobcovi bolo priznané právo na náhradu trov konania 2.360,02 Eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení okresný súd uviedol, že žalobca sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 6.655,04 Eur spolu s príslušenstvom na tom základe, že podľa objednávky zo dňa 29.07.2009 a ponuky č. 17a/05/09 úpadca vykonal montáž a dodávku vzduchotechniky na stavbe: apartmánový dom - Martinské Hole, pričom tieto výkony vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 2009037 na sumu 19.155,04 Eur, ktorá bola splatná 12.12.2009 a z ktorej žalovaný uhradil dňa 12.02.2010 čiastku 5.000 Eur, dňa 23.03.2010 čiastku 7.500 Eur a zostatok 6.655,04 Eur žalovaný neuhradil, čo tvorilo predmet podanej žaloby. Okresný súd po vykonanom dokazovaní a aplikácii ust. § 261 ods. 1, § 324 ods. 3, § 369 ods. 1 v spojení s ust. § 436, § 437, § 536, § 537, § 546, § 554, § 560, § 562 a § 564 Obchodného zákonníka skonštatoval, že medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že úpadca ako zhotoviteľ uzavrel so žalovaným ako objednávateľom zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola montáž a dodávka vzduchotechniky na stavbe apartmánového domu - Martinské Hole. Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 14.09.2011 č.k. 3K 26/2011-36 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (úpadcu) K + B - AIR, s.r.o. a za správcu bol ustanovený Ing. Štefan Straka. Okresný súd poukázal na ust. § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, podľa ktorého oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu

a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prešlo na správcu, ktorý koná v mene a na účet úpadcu. Úpadca (zhotoviteľ) právo na zaplatenie ceny diela uplatnil faktúrou, a to daňovým dokladom č. 2009037 zo dňa 27.11.2009, splatným dňa 12.12.2009 na sumu 19.155,04 Eur, z ktorej žalovaný čiastočne plnil dňa 12.02.2010 sumu 5.000 Eur a dňa 23.03.2010 sumu 7.500 Eur, pričom neuhradený zostatok 6.655,04 Eur spolu s príslušenstvom sa stal sporným nárokom, ako zostatok ceny diela. Okresný súd zvýraznil, že predmetom konania bolo zaplatenie ceny diela, pričom obrana žalovaného spočívala v tom, že dielo nebolo vykonané, a to jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela, pretože žalovaný ako objednávateľ žiadal spísanie zápisnice o odovzdaní predmetu diela a nevyplatenie časti ceny diela odôvodňoval vo svojom zádržnom práve.

Okresný súd skonštatoval, že dielo bolo ukončené a odovzdané dňa 01.12.2009 na základe predloženej listiny označenej ako dodací list s prílohami (č.l. 73 - 75 spisu), hoci sa v znení listiny uvádza, že bolo odovzdané do skúšobnej prevádzky s návodmi na obsluhu, údržbu, certifikátmi jednotlivých zariadení. Žalovaný ako objednávateľ nepreukázal dohodu o spísaní zápisnice o odovzdaní predmetu diela v ústne uzavretej zmluve o dielo a ani ako svoju jednostrannú požiadavku voči zhotoviteľovi (úpadcovi). Úpadca popieral takéto zmluvné dojednanie, či požiadavku žalovaného na spísanie zápisnice o odovzdaní predmetu diela. Úpadca (zhotoviteľ) vystavil dodací list, že dňa 01.12.2009 boli odovzdané objednávateľovi (žalovanému) do skúšobnej prevádzky s návodmi na obsluhu, údržbu, certifikátmi jednotlivých strojných zariadení. Prílohou dodacieho listu bola špecifikácia dokladovej časti. Podľa názoru okresného súdu predložená listina, a to dodací list, svedčí o odovzdaní diela, keďže obsahuje kompletnú dokumentáciu k predmetu diela. V texte dodacieho listu sa uvádza, že dielo sa odovzdáva do skúšobnej prevádzky, ale výsledkom skúšobnej prevádzky nemajú byť žiadne skúšky, ktorých výsledok by bol zachytený v zápisnici podpísanej oboma stranami ako upravuje ust. § 555 Obchodného zákonníka. Skúšobná prevádzka sleduje, či pri nej sa prejavia vady, lebo zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má dielo v čase jeho odovzdania, hoci prejaviť sa môžu aj neskôr. Už 07.12.2009 podľa protokolu o zaučení obsluhy vzduchotechniky (č.l. 76 spisu), bol úpadcom ako zhotoviteľom zaučený do prevádzky Ing. W. N. (stavebný dozor investora). Navyše celé dielo na základe zmluvy medzi žalovaným ako hlavným dodávateľom a investorom - obchodnou spoločnosťou Martinky Development, s.r.o., apartmánový dom s piatimi nadzemnými podlažiami zahrňujúci 31 apartmánov, jeden nebytový priestor - reštauráciu a spoločenské priestory bol odovzdaný žalovaným investorovi 21.12.2009, čo preukazuje zápisnica o odovzdaní predmetu diela (č.l. 77 - 80 spisu), ktorá obsahuje vyhlásenie, že zhotoviteľ dnešným dňom dielo odovzdáva a objednávateľ dielo preberá (21.12.2009). Prílohou č. 1 zápisu bol súpis vád, nedorobkov (č.l. 81, 82 spisu), v ktorom sa uvádza nefunkčná vzduchotechnika - vypadáva systém s termínom odstránenia všetkých vád a nedorobkov do 31.01.2010. Neexistencia zápisu o odovzdaní a prevzatí predmetu diela medzi úpadcom a žalovaným neznamena, že nedošlo k ukončeniu a odovzdaniu diela. Podľa názoru okresného súdu listina, označená ako dodací list, spĺňa náležitosti zápisu o odovzdaní predmetu diela, aj v súvislosti s ďalším správaním sa účastníkov zmluvného vzťahu, a to úpadcu a žalovaného. Skutkovo úpadca ako zhotoviteľ dielo vykonal, čo preukázal dodacím listom podpísaným obidvoma účastníkmi zmluvy o dielo a súčasne úpadca ako zhotoviteľ umožnil žalovanému ako objednávateľovi nakladať s predmetom diela, následne úpadca ako zhotoviteľ zaučil obsluhu vzduchotechniky, čo preukázal protokolom o zaučení. Aj správanie žalovaného svedčí k odovzdaniu a prevzatí diela k 01.12.2009, keďže potvrdil dodací list, prevzal kompletnú dokumentáciu k predmetu diela a dňa 21.12.2009 došlo k odovzdaniu diela zo strany žalovaného investorovi, ktoré zahŕňalo aj plnenie úpadcu ako subdodávateľa. K odovzdaniu diela svedčí aj korešpondencia medzi objednávateľom a zhotoviteľom, kde sa objednávateľ vždy domáhal a vyzýval na odstránenie vád a nie na dokončenie diela, respektíve jeho odovzdanie ani nepreukázal, že by sa domáhal spísania zápisnice o odovzdaní diela (§ 554 ods. 6 Obchodného zákonníka). Prvýkrát žalovaný (objedávateľ) reagoval až na výzvu správcu konkurznej podstaty zo dňa 16.12.2011 (č.l. 9 spisu). Dokonca cenu diela žalovaný aj čiastočne plnil, čo považoval okresný súd za uznanie záväzku, kým nebol preukázaný opak podľa ust. § 323 ods. 2 Obchodného zákonníka.

Investor vyzýval žalovaného na odstránenie vád diela 18.11.2010 (č.l. 33 spisu), medzi ktorými bola aj nefungujúca vzduchotechnika pod položkou č. 5. Následne žalovaný vyzýval listom zo dňa 23.11.2010 zhotoviteľa o odstránenie vady (nefunkčnej vzduchotechniky) do 15.12.2010 (č.l. 34 spisu). Investor opätovným listom zo dňa 11.2.2011 vyzýval žalovaného (objedávateľa) na odstránenie závady č. 5 - nefungujúcej vzduchotechniky, ktorá nebola odstránená (č.l. 35) a ten vyzýval zhotoviteľa listom zo dňa 18.2.2011 na odstránenie vady (nefunkčnej vzduchotechniky) do 28.2.2011 aj s výzvou na odovzdanie

vzduchotechnického zariadenia do trvalej prevádzky, vrátane všetkých potrebných revízií s tým, že ak závady nebudú odstránené v požadovanom termíne, závalu odstráni inou firmou a náklady na odstránenie závad si bude vymáhať súdnou cestou (č.l. 36 spisu). Investor listom zo dňa 26.10.2011 (č.l. 37 spisu) vyzýval žalovaného na odstránenie závady vo vzduchotechnike s tým, že už cca jeden rok nie je funkčná, najneskôr do 20.11.2011. Žalovaný predložil faktúru č. 2011022 zo dňa 20.11.2011 splatnú 15.12.2011 na sumu 8.049,60 Eur vystavenú dodávateľom: Novaplyn, spol. s r.o., Družstevná 510, Nižná 027 43 za opravu, revíziu, zaregulovanie a spustenie vzduchotechniky na apartmánovom dome Martinské Hole, ktoré mal vynaložiť na odstránenie vád (č.l. 38 spisu). Hoci svedok I. F. vypočutý na pojednávaní 23.5.2012 vypovedal, že vzduchotechnika je doposiaľ nefunkčná v reštauračnej časti, lebo on je zástupca investora stavby, je jedným z vlastníkov apartmánu, preto má vedomosť o nefunkčnosti vzduchotechniky a vie, že ešte plynie záručná doba.

Okresný súd uviedol, že správanie sa žalovaného, ako objednávateľa vo vzťahu k úpadcovi ako zhotoviteľovi bolo neskôr nejednoznačné, keďže na jednej strane sa žalovaný bráni tým, že nedošlo k odovzdaniu a prevzatíu diela a súčasne si uplatňoval po 01.12.2009 práva zo zodpovednosti za vady - odstránenie vád. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal dojednanie práva zadržať 10 % z ceny diela 60 mesiacov (5 rokov) „pokiaľ nebude dielo odovzdané a odstránené závady“ a ak sa žalovaný takto dohodol s investorom, nemá jednostranné právo, pokiaľ sa na tom nedohodne, požadovať to od svojho zmluvného partnera, ktorého nezaväzuje zmluva, v ktorej nie je jednou zo zmluvných strán medzi investorom a žalovaným. Nepochybne bolo preukázané, že žalovaný ako objednávateľ si uplatňoval nároky zo zodpovednosti za vady diela, ich oznámením, notifikáciou podľa § 428 Obchodného zákonníka spôsobom odstránenia vád. Uskutočnenú voľbu medzi nárokmi nemôže objednávateľ meniť, okrem prípadu, ak preukáže, že vady sú neopraviteľné alebo, ak zhotoviteľ neodstráni vady diela v primeranej dodatočnej lehote, vtedy môže požadovať nárok na zľavu z ceny diela, pokiaľ neodstúpi od zmluvy. Žalovaný ako objednávateľ vo vzťahu k žalobcovi si neuplatnil právo na zľavu z kúpnej ceny ani pred začatím súdneho konania a ani ako obranu v tomto súdnom konaní, preto pre rozhodnutie okresného súdu absentovala povinnosť tvrdenia k obrane žalovaného, najmä vo vzťahu k aplikácii ust. § 324 ods. 3 Obchodného zákonníka, pretože zapltenie ceny diela nie je vadným plnením a v postavení veriteľa pri plnení zo zmluvy o dielo je práve objednávateľ (žalovaný), ktorý má právo uplatňovať si nároky zo zodpovednosti z vadného plnenia. Keďže žalovaný ako objednávateľ si neuplatnil právo na zľavu z cenu diela vo výške neuhradenej ceny diela ako obrana 6.655,04 Eur s príslušenstvom, ani ako obranu v tomto konaní vo vzťahu k pohľadávke na zapltenie ceny diela, len predloženie fotokópie faktúry vystavenej treťou osobou žalovanému na 8.049,60 Eur za opravu, revíziu, zaregulovanie a spustenie vzduchotechniky nie je uplatnením práva na zľavu z ceny a okresný súd skonštatoval, že nemôže nahrádzať úkony účastníkov konania, ktorí musia uplatňovať svoje práva, lebo právo na zľavu z kúpnej ceny, resp. z ceny diela, si účastník musí uplatniť najmä voči zhotoviteľovi a následne aj na súde, pokiaľ k nedôjde k plneniu. Ak zhotoviteľ neodstráni vady diela v primeranej dodatočnej lehote určenej objednávateľom, nevzniká mu priamo zo zákona právo na zľavu z ceny diela, pretože tento nárok musí požadovať, musí si ho uplatniť a bez takéhoto hmotnoprávneho úkonu ako zvoleného nároku z vadného plnenia nemohol okresný súd prihliadnuť k nároku objednávateľa zodpovedajúcim nárokom veriteľa vzniknutých z vadného plnenia, to je, že aj uspokojením zvoleného nároku z vadného plnenia dlžníkom - zhotoviteľom dôjde k zániku pôvodného záväzku splnením nároku z vadného plnenia. Žalovaný ako objednávateľ od ústne uzavretej zmluvy o dielo neodstúpil. Vzhľadom k tomuto zhodnoteniu okresný súd žalobe vyhovel s priznaním aj príslušenstva. O trovách súdneho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi ako úspešnému účastníkovi konania bola priznaná náhrada trov 2.360,02 Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný. Žalovaný poukázal na to, že bola v ústnej forme uzavretá zmluva o dielo, a to z toho dôvodu v takejto forme, pretože žalobca a žalovaný v predchádzajúcich obchodných kontraktach spolupracovali a bola medzi nimi vzájomná dôvera. Až následne žalovaný zistil, ako sa žalobca správa k uzatvoreným ústnym kontraktom, keď si neplnil dodávku vzduchotechniky v dohodnutých parametroch. Takéto správanie žalobcu vyplýva aj zo sporu vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 3C 169/2010, v ktorom spore žalobca tiež nesplnil dodávku vzduchotechniky v dohodnutých parametroch. Vzhľadom k takémuto prístupu žalobcu preto žalovaný trval na tom, že vzduchotechnika na apartmánovom dome na Martinských Holiach, keďže aj táto vykazovala nefunkčnosť a zavadnosť, bude odovzdaná len do skúšobnej prevádzky a o tom svedčí dodací list zo dňa 01.12.2009 s tým, že súčasne ústnou formou bol žalobca upozornený, že vzduchotechnika po uvedení do tejto skúšobnej prevádzky bude odovzdaná písomnou formou, a to

formou protokolu o odovzdaní diela tak, ako to má na mysli Obchodný zákonník. S touto požiadavkou žalobca - úpadca jednoznačne súhlasil a bolo dohodnuté, že zostávajúca časť ceny diela bude uhradená po protokolárnom odovzdaní predmetu diela. Žalovaný potvrdil, že stavba apartmánový dom - Martinské Hole bola medzi investorom, a to obchodnou spoločnosťou Martinky Development, s.r.o. a žalovaným ako hlavným dodávateľom, odovzdaná investorovi 21.12.2009, čo preukazuje zápisnica o odovzdaní predmetu diela. Nemožno sa ale stotožniť s názorom okresného súdu, že o odovzdaní diela svedčí aj následná korešpondencia medzi objednávateľom a zhotoviteľom, podľa ktorej sa objednávateľ - žalovaný vždy domáhal a vyzýval len na odstránenie väd a nie na dokončenie diela, resp., že nepreukázal, že odovzdania diela sa domáhal písomnou formou spísania zápisnice o odovzdaní diela v zmysle ust. § 554 ods. 6 Obchodného zákonníka. Úpadca nereagoval na výzvy žalovaného, a to, že dielo neodovzdal úpadca žalovanému, svedčí aj výpoveď svedka F., ktorý jasne uviedol, že vzduchotechnika je nefunkčná v reštaurácii a v jednom z apartmánov. Menovaný svedok na hlavnom pojednávaní deklaroval, že k odovzdaniu a prevzatiu vzduchotechniky protokolárne do dnešného dňa nedošlo, pretože podľa jeho názoru nie je možné prevziať niečo, čo je vadné. Svedok ďalej potvrdil skutočnosť, že bola zaučená osoba na obsluhu vzduchotechniky, ale pri odovzdaní diela do skúšobnej prevádzky bol tento termín zámerne použitý v dodacom liste medzi úpadcom a žalovaným, pretože vzduchotechnika vykazovala vady. Pokiaľ by aj dodací list mal byť písomným protokolom o odovzdaní a prevzatí diela, tak nie je zrejmé, prečo úpadca sa nedomáhal zaplattenia zvyšku ceny diela v sume 6.655,04 Eur, keď splatnosť tejto faktúry nastala dňom 12.02.2009. To, že žalobca žalobu podal nie hneď po splatnosti faktúry svedčí tomu, že úpadca vedel, že žalovaný sa domáha odovzdania a prevzatia diela tak, ako to má na mysli ust. § 554 ods. 6 Obchodného zákonníka. V danom prípade žalobca - úpadca nesplnil svoju zákonnú povinnosť, že dielo riadne ukončil a odovzdal objednávateľovi, pretože, ak by tomu tak bolo, určite by od 12.12.2009, keď nastala splatnosť faktúry, sa domáhal jej zaplattenia súdnou cestou. Žalovaný uviedol, že okresný súd vyhodnotil dôkazy spôsobom, ktorý vyvoláva u poctivého podnikateľa značnú nedôveru, pretože žalovaný by rád zaplatil úpadcovi cenu diela, jej zostatok, pokiaľ by dielo bolo riadne odovzdané bez väd a pokiaľ by reagoval na výzvy žalovaného, nevyhýbal sa žalovanému a plnil si svoje povinnosti o ktorých vedel, že sú jeho povinnosťami. Na druhej strane úpadca nechal svoju spoločnosť dospieť do konkurzného konania. Je pre žalovaného nevyvetliteľné, ako sa mal domáhať spísania zápisnice, keď úpadca sa vyhýbal kontaktom so žalovaným. Žalovaný sa nemôže ubrániť dojmu, že takýmto rozhodnutím okresný súd podporil neserióznych podnikateľov, ktorých činnosť hraničí s podvodným konaním. Žalobcovi preto nevznikol nárok na uplatnenú pohľadávku, keďže dielo do dnešného dňa nebolo odovzdané a prevzaté. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na ust. § 555 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka. Montáž zo strany úpadcu nebola riadne vykonaná, a preto v dodacom liste aj žalobca - úpadca súhlasil, že vzhľadom na vyskytujúce sa vady, dielo odovzdal len do skúšobnej prevádzky, aby sa počas tejto skúšobnej prevádzky zistilo, čo je príčinou, že vzduchotechnika nefunguje v reštaurácii a v jednom apartmánovom byte a až po ich odstránení účastníci boli dohodnutí v zmysle tohto dodacieho listu, že dôjde k protokolárnemu odovzdaní a prevzatiu diela písomnou formou, aby žalovaný mal hodnoverný dôkaz, že dielo bolo vykonané riadne a bez väd. Žalovaný žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

K doručenému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca. V písomnom vyjadrení hlavne poukázal na účinky vyhláseného konkurzu, keď akékoľvek pohľadávky je možné uplatniť len spôsobom vyplývajúcim zo zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Práve pre tento zákonný postup uplatňovania pohľadávok potom obrana žalovaného v súdnom konaní o odovzdaní alebo neodovzdaní diela, resp. odstránenia alebo neodstránenia väd nebola relevantná a možná. Ak má žalovaný nejaké pohľadávky, nároky, tak bol povinný si ich uplatniť prihláškou v rámci konkurzného konania a na nie riadne uplatnenie pohľadávok prihláškou nie je možné následne prihladať. V súvislosti s obranou žalovaného v zádržnom práve vo výške 10 % z celkovej ceny diela opätovne žalobca poukázal na ust. § 8 v spojení s ust. § 28 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorých si akékoľvek tvrdené pohľadávky žalovaný mal uplatniť prihláškou v konkurznom konaní. Takisto v zmysle ust. § 54 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii nie je možné pohľadávku neprihlásenú spôsobom vyžadovaným týmto zákonom započítať proti žiadanej inej pohľadávke úpadcu. Rovnakým spôsobom, pokiaľ žalovaný tvrdí, že disponuje s pohľadávkou z titulu zodpovednostných nárokov z väd diela, tak aplikujúc ust. § 28 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii bolo zrejmé, že túto pohľadávku si mal žalovaný prihlásiť prihláškou v zákonnej lehote. K hodnoteniu vykonaných dôkazov žalobca uviedol, že Obchodný zákonník ako hmotné právo nezakazuje objednávateľovi prevziať dielo s vadami, prípadne aj dielo nedokončené. Uvedené potvrdzuje aj ust. § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka. Pokiaľ dielo

bolo objednávateľom prevzaté aj s vadami, tak v takomto prípade sú tu nároky z vadného plnenia v zmysle ust. § 564 v spojení s § 436 až § 441 Obchodného zákonníka. Pri vadnom plnení dochádza k zmene obsahu záväzku podľa ust. § 324 ods. 3 Obchodného zákonníka s tým, že objednávateľ je oprávnený požadovať odstránenie vady, resp. zľavu z cenu diela, pokiaľ od zmluvy neodstúpil. To, že dielo bolo odovzdané, potvrdzuje dodací list zo dňa 01.12.2009, ako aj prílohy k tomuto dodaciemu listu, v zmysle ktorej bola spolu s dielom odovzdaná aj kompletná úplná dokumentácia. Nepriamo odovzdanie diela potvrdzuje aj skutočnosť, že na obsluhu diela bola riadne zaučená obsluha - protokol o zaučení obsluhy zo dňa 07.12.2009. Odovzdanie a prevzatie diela potvrdil aj konateľ žalovaného, keď uviedol, že dielo investorovi odovzdal a ten ho užíva. Skutočnosť, že dielo bolo odovzdané investorovi - spoločnosti Martinky Development, s.r.o. potvrdil aj samotný zástupca investora, ktorý predložil odovzdávací protokol k celému dielu, ktorého zhotovenie zabezpečoval žalovaný, súčasťou ktorého bolo aj dielo, cena za ktoré sa stala predmetom súdneho konania. Investor dielo ako celok prevzal. Uvedené konanie žalovaného na jednej strane a investora na strane druhej pri zhotovení diela ako celku a jeho odovzdanie jednoznačne potvrdzuje právny názor žalobcu, že došlo k odovzdaniu diela žalobcom žalovanému, ako aj, že mohlo dôjsť k odovzdaniu diela s vadami. Pokiaľ žalovaný toto dielo prenechal do užívania konečnému odberateľovi, dielo je možné považovať za odovzdané vo vzťahu medzi žalobcom ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom, čo potvrdzuje aj súdna prax z Okresného súdu Žilina, ako aj Krajského súdu v Žiline. Podstatné je potom, či žalovaný uplatnil svoje zodpovednostné nároky z titulu ním tvrdeného vadného plnenia, t.j., či od zmluvy odstúpil a ak toto právo nevyužil, či došlo k zmene záväzku na nároky z titulu vadného plnenia ako pri nepodstatnom porušení zmluvy. Žalovaný bol oprávnený požadovať odstránenie väd diela alebo zľavu z ceny diela. Pokiaľ i naďalej žalovaný zotrúva na tom, že nedošlo k odovzdaniu diela, tak je namieste otázka, ako mohol žalovaný odovzdať dielo investorovi, pokiaľ má za to, že nebolo mu odovzdané dielo žalobcom - úpadcom. Predsa v takomto prípade žalovaný nemôže previesť na iného viac práv ako má. Žalobca žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny s priznaním trov odvolacieho konania za úkon písomného vyjadrenia k odvolaniu 237,34 Eur, 1 x 7,63 Eur režijný paušál, 20 % DPH 48,99 Eur, celkom trovy odvolacieho konania 293,96 Eur.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec v medziach ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 156 ods. 1, 3 O.s.p. bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vo výroku vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 219 ods. 2 O.s.p.. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13Cob/333/2012-151 zo dňa 14.02.2013 a doručovanie upovedomenia o verejnom vyhlásení rozsudku krajským súdom účastníkom konania prostredníctvom ich právnych zástupcov s tým, že podľa ust. § 156 ods. 1, 3 O.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli krajského súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia dňa 05.03.2013 a na internetovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku Krajským súdom v Žiline v spojení s ust. § 211 ods. 2 O.s.p..

Podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Za aplikácie vyššie citovaného zákonného ustanovenia bol posudzovaný napadnutý rozsudok okresného súdu v medziach odvolacích dôvodov žalovaného obsiahnutých v písomne podanom odvolaní zo dňa 27.08.2012. Základnou odvolacou námietkou podanou žalovaným bolo, že zo strany úpadcu nedošlo k riadnemu ukončeniu a odovzdaniu diela žalovanému za aplikácie ust. § 555 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, ako aj ust. § 554 ods. 6 Obchodného zákonníka, keď podľa tvrdení, námietok žalovaného o riadnom ukončení a odovzdaní diela úpadcom žalovanému mala byť spísaná zápisnica o odovzdaní diela.

V súvislosti s odvolacími dôvodmi žalovaného krajský súd uvádza, že sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovým a právnym zhodnotením vykonaným súdom prvého stupňa za aplikácie ust. § 219 ods.

2 O.s.p., a preto v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu. Krajský súd práve z titulu aplikácie ust. § 219 ods. 2 O.s.p. nie je povinný opätovne v dôvodoch svojho rozhodnutia zopakovať tie skutkové závery a právne posúdenie, ktoré už vyjadril okresný súd v napadnutom rozsudku, ale len vo vzťahu k odvolacím dôvodom žalovaného na zvýraznenie vecnej správnosti rozhodnutia okresného súdu dopĺňa na zdôraznenie záverov dôvody, ktoré sa vzťahujú ku konštatovaniu preukázania ukončenia a odovzdania diela úpadcom žalovanému. Tento postup krajského súdu, ktorý len zvýrazňuje vo svojom rozhodnutí skutočností potvrdzujúce vecnú správnosť napadnutého rozsudku okresného súdu, je v súlade aj s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 350/09, podľa ktorého „...odôvodnenia rozhodnutí prvostupňového súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, pretože prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (III. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08). Tento právny názor zahŕňa aj požiadavku komplexného posudzovania všetkých rozhodnutí všeobecných súdov (tak prvostupňového súdu, ako aj odvolacieho súdu a prípadne aj dovolacieho súdu), ktoré boli vydané v priebehu príslušného súdneho konania“. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 170/2005 „...v odvolacom konaní sa tak súd pri potvrdení rozhodnutia súdu prvého stupňa v zásade môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia nižšieho súdu“.

Pred okresným súdom bolo v dostatočnom rozsahu vykonané dokazovanie, z ktorého vychádzal aj krajský súd za aplikácie ust. § 213 ods. 1 O.s.p., keďže nebola preukázaná žiadna z výnimiek uvedených v odsekoch 2 až 7 ust. § 213 O.s.p.. Je potrebné uviesť, že pri vykonaní dôkazov okresný súd dôsledne aplikoval ust. § 132 O.s.p., keď všetky dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Žalovaný okrem iného v odvolaní namietal spôsob, akým okresný súd hodnotil vykonané dôkazy, keď podľa jeho názoru výsledok tohto hodnotenia je na ujmu poctivého podnikateľa a naopak podporuje neseriózných podnikateľov, ktorých činnosť hraničí s podvodným jednaním. K tomuto odvolaciemu dôvodu krajský súd uvádza, že nebol relevantný, s poukazom aj k uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 14.9.2011 sp.zn. 3Cdo 204/2009, podľa ktorého „...dôkazy hodnotí súd podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci (§ 132 O.s.p.). Hodnotením dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej vykonané procesné dôkazy hodnotí z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Súd pri hodnotení dôkazov v zásade nie je obmedzovaný právnymi predpismi v tom, ako a s akým výsledkom má z hľadiska pravdivosti ten - ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa tu zásada voľného hodnotenia dôkazov. Do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd nepatrí právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I. ÚS 97/97). V prípade nesprávneho hodnotenia dôkazov nejde o dôvod, ktorý by zakladal prípustnosť dovolania podľa § 237 O.s.p. (R 42/1993)“.

Aj v zmysle uvedeného je potrebné zo strany krajského súdu dodať, že hodnotenie dôkazov v zmysle ust. § 132 O.s.p. je na súde, ktorý musí starostlivo prihliadať na všetko, čo vyšlo za konania najavo. Okresný súd podľa ust. § 132 O.s.p. postupoval. V hodnotení výsledkov dokazovania je súd slobodný. Znamená to, že žiadne procesné ustanovenie mu neukladá, akú dôkaznú hodnotu, resp. silu má priznať tomu - ktorému dôkaznému prostriedku, či už ide o výsluch svedka, účastníka alebo dôkaz listinou. V hodnotiacej činnosti je súd obmedzený iba vnútorným presvedčením a hodnotiaci záver je povinný stručne a jasne odôvodniť tak, ako to vyplýva z ust. § 157 ods. 2 O.s.p.. Okresný súd takýmto spôsobom postupoval, dôsledne vysvetlil svoje závery, ako aj zhodnotenie vykonaných dôkazov a jeho odôvodnenie je presvedčivé. Okresný súd preto správne postupoval, pokiaľ pri hodnotení spornej otázky, či došlo k ukončeniu a odovzdaniu diela úpadcom žalovanému, posudzoval Dodací list zo dňa 01.12.2009 v kontexte s ďalšími dôkazmi, ktoré v súdnom konaní vyšli najavo, ku ktorým patrí nielen správanie sa úpadcu a žalovaného, ale aj preberací protokol o odovzdaní a prevzatí s dátumom ukončenia preberacieho konania zo dňa 21.12.2009, podľa ktorého žalovaný dielo odovzdal investorovi, súčasťou ktorého diela bolo aj dielo realizované úpadcom pre žalovaného. Zákonite by žalovaný nemohol odovzdať dielo investorovi podľa preberacieho protokolu o odovzdaní a prevzatí v zmysle dátumu ukončenia preberacieho konania dňa 21.12.2009, pokiaľ by nemal k dispozícii aj ukončené a odovzdané dielo zo strany úpadcu, ktorý vystupoval k žalovanému ako subdodávateľ.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania pred okresným súdom nevyplývalo, že medzi úpadcom ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom bol dohodnutý osobitný režim pri odovzdávaní a preberaní diela. Správne skonštatoval okresný súd, že žalovanému ako objednávateľovi sa nepodarilo preukázať uzavretie ústnej dohody s úpadcom o tom, že pri ukončení a odovzdaní diela má byť vyhotovená písomná zápisnica o odovzdaní predmetu diela. Dodací list, ktorý bol potvrdený tak úpadcom, ako aj žalovaným, spolu s prílohou a protokolom o zaučení obsluhy vzduchotechniky komplexne je dôkazom o ukončení a odovzdaní diela úpadcom žalovanému v nadväznosti aj na následné odovzdávacie a preberacie konanie, ktoré prebehlo medzi žalovaným ako zhotoviteľom a investorom Martinky Development, s.r.o. podľa doloženého písomného preberacieho protokolu o odovzdaní a prevzatí č. zápisu 211209 s dátumom ukončenia preberacieho konania dňa 21.12.2009. V konečnom dôsledku, pokiaľ by žalovaný preukázal, že v ústnej forme dohodol s úpadcom zápisničné odovzdanie predmetu diela (čo sa však žalovanému nepodarilo preukázať), tak samotná absencia takéhoto zápisu v zmysle ust. § 554 ods. 6 Obchodného zákonníka (ako to uviedol aj okresný súd), nie je dôkazom o neukončení a o neodovzdaní diela žalovanému. Správne postupoval okresný súd, pokiaľ pri vyhodnotení ukončenia a odovzdaní diela úpadcom žalovanému vychádzal aj zo samotného správania sa tak úpadcu, ako aj žalovaného, ktorý v podstate čiastočne plnil na cenu diela úpadcovi, ako aj v tom, že žalovaný uplatňoval zodpovednostné nároky z tvrdenej vadnosti diela vo vzťahu k úpadcovi. Je potrebné dodať, že pokiaľ žalovaný tvrdil, že dielo malo byť odovzdané písomne, čo však poprel úpadca vo svojej výpovedi pred okresným súdom dňa 23.5.2012, tak oproti sebe tu stáli protichodné tvrdenia, za ktorej situácie bol to práve žalovaný, ktorý mal dôkazne preukázať svoju argumentáciu, k čomu však z jeho strany nedošlo, a preto pre kvalifikované ukončenie a odovzdanie diela žalovanému sa nevyžadovala písomná forma o tomto úkone. Na základe vyššie uvedených zvyrazňujúcich zhodnutí krajským súdom úpadca preukázal ukončenie a odovzdanie diela žalovanému, predmetom ktorého bola dodávka a montáž vzduchotechniky na stavbe Apartmánového domu Martinské Hole, a preto pokiaľ okresný súd napadnutým rozsudkom vyhovel žalobe žalobcu o zaplatenie zostatku ceny diela, tak jeho rozhodnutie bolo vecne správne a krajským súdom potvrdené podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

K úplnosti posúdenia veci je potrebné dodať, že vzhľadom k obsahovým údajom Dodacieho listu zo dňa 01.12.2009 a jeho príloh išlo o písomnú formu odovzdaní diela žalovanému, čo potvrdil žalovaný svojím správaním, keď po kompletnom odovzdaní diela investorovi žalovaný následne uplatnil zodpovednostné nároky, a to voľbou odstránenia vady, písomne listom zo dňa 23.11.2010 (č.l. 34 spisu) a listom zo dňa 18.02.2011 (č.l. 36 spisu), ktorým rovnako bol úpadca vyzvaný k odstráneniu závady. Nemožno súhlasiť s námietkou žalovaného, že rozhodnutím okresného súdu došlo k podpore neseriózných podnikateľov, ktorých činnosť hraničí s podvodným konaním, pretože úlohou okresného súdu, ako aj krajského súdu z titulu vyvolaného odvolacieho konania je posúdiť skutkový stav zistený na základe dôkaznej povinnosti účastníkov sporu a tento právne vyhodnotiť. V podstate v súhrne z dôkazného stavu vyplývalo, že pokiaľ by úpadca dielo neukončil a neodovzdal žalovanému, tak následne ani žalovaný by s takýmto dielom nemohol disponovať, čo sa však nestalo, pretože v rámci celej dodávky žalovaný investorovi odovzdal aj dielo vykonané úpadcom.

Ak sa pri plnení zmluvného záväzku, a to vykonaní diela úpadcom zistili nedostatky, vady, tak po ukončení a odovzdaní diela úpadcom z titulu uplatnených zodpovednostných nárokov žalovaným došlo k zmene obsahu záväzkového vzťahu na vzťah zodpovednostný, ako to vyplýva z ust. § 324 ods. 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého, ak sa poskytne vadné plnenie, tak sa obsah záväzku mení spôsobom, ktorý zodpovedá nárokom veriteľa, v danom prípade nárokom žalovaného vzniknutým z vadného plnenia. V rovine zodpovednostných nárokov však platí zákonom vyžadovaná postupnosť podľa ust. § 436 až § 441 Obchodného zákonníka, ktoré v zmysle ust. § 564 Obchodného zákonníka sú primerane aplikovateľné aj pri vadách diela. Tak pri podstatnom porušení zmluvy, ako aj pri nepodstatnom porušení z titulu vadného plnenia je možné a doslovne zákonnou úpravou vyžadované uskutočnenie voľby zodpovednostného nároku, t.j. ktorý z nárokov oprávnený subjekt uplatňuje, buď odstránenie väd, alebo zľavu z ceny alebo odstúpenie od zmluvy. Uplatnený niektorý z týchto nárokov však nemôže oprávnený subjekt, v danom prípade žalovaný ako objednávateľ, meniť bez súhlasu druhej zmluvnej strany - úpadcu. Za situácie, pokiaľ zhotoviteľ neodstráni vady v primeranej dodatočnej lehote alebo oznámi pred uplynutím tejto lehoty, že vady neodstráni, môže si objednávateľ uplatniť nárok na zľavu z ceny diela. Opätovne aj pri tomto spôsobe uplatneného zodpovednostného nároku sa vyžaduje jeho notifikovanie, t.j. splnenie si oznamovacej povinnosti objednávateľom, že si takýto druh zodpovednostného nároku uplatňuje, t.j. je to viazané na výslovný prejav vôle objednávateľa,

že v prípade neodstránenia väd ani v primeranej dodatočnej lehote si uplatňuje zľavu z ceny diela. Podľa výsledkov dokazovania žalovaný takúto zákonnú voľbu zodpovednostného nároku neuskutočnil, pretože listami zo dňa 23.11.2010, 18.02.2011 žalovaný vo vzťahu k úpadcovi uplatnil právo na odstránenie väd dodávanej vzduchotechniky úpadcom, avšak neurobil jasný, zrozumiteľný, určitý a nepochybný prejav, že v prípade neodstránenia väd v stanovenej lehote si uplatňuje nárok na zľavu z ceny diela. Jednostranné oznámenie, resp. upozornenie, ktoré dal žalovaný úpadcovi v liste zo dňa 18.02.2011, že si vady vzduchotechniky dá odstrániť inou firmou a náklady na jej odstránenie bude vymáhať súdnou cestou, nie je uplatneným nárokom zľavy z ceny diela, pretože zákonná úprava nepozná riešenie zodpovednostných nárokov tým spôsobom, že sa vady dajú odstrániť tretím subjektom na účet zodpovedného subjektu, ktorým je v prípade vadného plnenia objednávateľ. Takýto spôsob jednostranného riešenia uplatneného zodpovednostného nároku neumožňuje pri diele zákonná úprava vyplývajúca z ust. § 436 až § 441 Obchodného zákonníka, ktoré sa aplikujú pri vadách z diela v zmysle § 564 Obchodného zákonníka. Výsledky dokazovania nepreukázali relevantným spôsobom uplatnenie zľavy z ceny diela žalovaným voči úpadcovi a navyš z titulu vyhláseného konkurzu na úpadcu ani nebolo dokázané, že by si žalovaný pohľadávku z titulu tvrdenej vadnosti plnenia úpadcom pri diele uplatnil prihláškou v konkurznom konaní podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Krajský súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by sa mal odchyliť od logických záverov a zhodnotení vykonaných okresným súdom, ktorým predchádzala racionálna úvaha. Ak neboli zistené okolnosti pre zrušenie napadnutého rozsudku okresného súdu a vrátenie vecí okresnému súdu a ani pre zmenu rozsudku, tak došlo k potvrdeniu rozhodnutia okresného súdu ako vecne správneho za konštatovania úplného zistenia skutkového stavu, ktoré tvorilo spoľahlivý základ pre posúdenie veci. V danej sporovej veci, ak bolo preukázané, že dielo úpadcom bolo odovzdané a z titulu uplatnených zodpovednostných nárokov žalovaným na odstránenie väd sa stav dostal do roviny zodpovednostných nárokov, táto situácia bola bez vplyvu na pohľadávku žalobcu na zaplatenie ceny diela (zostatku ceny) pri konštatovaní jeho vykonania a odovzdania žalovanému. K získanému dojmu žalovaným, že rozhodnutie okresného súdu vyvoláva u poctivého podnikateľa značnú nedôveru je osobitne potrebné poukázať aj na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 340/04 zo dňa 27. októbra 2004, podľa ktorého ... „reálne uplatnenie a garantovanie základného práva na súdnu ochranu neznamená právo na úspech v konaní“. V sporovom konaní je práve pre dôkaznú povinnosť, ktorá je na účastníkoch súdneho konania aj procesná zodpovednosť účastníkov sporu za jeho výsledok a aj na základe uvedeného krajský súd nezistil taký postup okresného súdu nielen po procesnej, ale ani po hmotnoprávnej stránke, ktorým by bolo postupované v rozpore s hmotným právom, a to Obchodným zákonníkom. Okresný súd dôsledne zisťoval skutkový stav, a tento aj správne posúdil, pričom v podrobnostiach záverov, s ktorými sa krajský súd stotožňuje, na ne v napadnutom rozsudku okresného súdu odkazuje.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O.s.p. a žalobcovi ako úspešnému účastníkovi odvolacieho konania bola priznaná náhrada trov spočívajúca v trovách právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., jeden úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k odvolaniu 1 x 237,34 Eur, 1 x 7,63 Eur režijný paušál + 20 % DPH = 48,99 Eur, súčtom dôvodné a priznané trovy odvolacieho konania zodpovedali sume 293,96 Eur. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. účelne vynaložené, uplatnené a krajským súdom priznané trovy odvolacieho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.