

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201638
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823201638.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. C. XX, F., ČR a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. C. XX, F., ČR, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti, nakoľko mali odpadnúť dôvody na jej nariadenie.
2. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že súhlasí s predmetným návrhom.
3. Rodičia maloletej sa k veci nevyjadrili.
4. Zástupkyňa CDR Trenčín na pojednávaní uviedla zistenia, že maloletá aktuálne nemá zabezpečené stabilné bývanie, pokiaľ sa plánovala presťahovať k matke do nájomného bytu, tak prenajímateľ danú skutočnosť neumožňuje. Ku dňu rozhodovania súdu sa pre maloletú nepodarilo zabezpečiť ani ubytovanie pre maloleté matky aj napriek prísľubu ubytovacieho zariadenia v Medzilaborciach.
5. Okresný prokurátor vzhľadom na skutočnosti, ktoré vyšli najavo na pojednávaní žiadal o zamietnutie návrhu z dôvodu nesplnenia podmienok pre zrušenie ústavnej starostlivosti.
6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s dôkazmi ako návrh správa kolízneho opatrovníka – podnet z 26.4.2023, hodnotiaca správa CDR Trenčín, lustrácie, návrh matky, oznámenie OP Prievidza o vstupe do konania, správa kolízneho opatrovníka z 13.6.2023, správa zo šetrenia v domácnosti matky, správa kolízneho opatrovníka z 27.6.2023, správa zo šetrenia pomerov matky, spis 19P/14/2022 a spolu s ďalšími listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:
7. Maloletá mala tunajším súdom sp. zn. 13P/247/2010-23 nariadenú ústavnú starostlivosť, ktorá trvá ku dňu rozhodovania. Maloletá má naplánovaný pôrod 28. 08. 2023 a plnoletosť nadobudne v októbri 2023.

8. Podľa § 54 ZKR ods. 2 súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a: a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 55 ZKR súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

10. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že maloletá aktuálne nemá zabezpečené stabilné bývanie pre seba a pre svojho dieťaťa. Aktuálne v spolupráci CDR Trenčín a pomocou kolízneho opatrovníka sa snaží nájsť pre maloletú bývanie v centre pre maloleté matky s deťmi, a to buď v Zlatovciach alebo Medzilaborciach. Dokazovaním bolo preukázané, že doteraz maloletá mala a stále má v B. E. zabezpečené všetko pre svoj vývin, počas tehotenstva bola uvoľnená k matke, čo sa javilo prospešné. Bývanie maloletej u jej matky tak ako to plánovala pri podaní návrhu aktuálne nie je umožnené zo strany prenajímateľa bytu, v ktorom býva matka maloletej, a preto je nevyhnuté zabezpečiť maloletej vhodné bývanie pre matky s deťmi, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že v októbri tohto roku maloletá nadobudne plnoletosť. Súd má potom za to, že nakoľko maloletá nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pre seba a svoje maloleté dieťa, pričom ústavná starostlivosť si naďalej plní svoj účel, súd návrh zamietol, s čím súhlasili na pojednávaní prítomní účastníci s tým, že pre maloletú B. E. v spolupráci s kolíznym opatrovníkom aktívne sa naďalej usiluje nájsť vhodné ubytovanie.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.