

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313229686
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1313229686.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Niny Dubovskej, v právnej veci žalobkyne: A. A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/X, D., zastúpená: BAJO LEGAL, s.r.o., IČO: 36 860 581, so sídlom Landererova 8, Bratislava, proti žalovaným: 1/ E. F., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, F. G., 2/ H. B., bytom B. XXXXX/XX, D., o určenie vlastníckeho práva, o späťvzatie žaloby, jednomyseľne takto

rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok bývalého Okresného súdu Bratislava III zo dňa 1.10.2015, č. k. 19C/284/2013-159 **zrušuje a konanie zastavuje.**

Žalovaným 1/ a 2/ sa proti žalobkyni priznáva nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 1.10.2015, č. k. 19C/284/2013-159 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že žalobkyňa a žalovaný sú vlastníckymi nehnuteľnosťami - bytu č. X I. J. D. K. XXX E. F. G., na pozemku parcely registra „C“ KN č. XXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 402 m², spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach k bytovému domu a k pozemku o veľkosti 1/15 zapísané na LV č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Senec pre kat. územie L., obec F. G., okres M., a to každý v podiele 1. Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 536,24 eur.

2. Proti uvedenému rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa žiadajúc, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie.

3. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp. zn. 7Co/124/2016-198 zo dňa 29.1.2020 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému proti žalobkyni priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 4Cdo/299/2020 zo dňa 15.12.2022 tak, že v dovolacom konaní pokračoval na strane žalovaného s dedičmi pôvodného žalovaného neb. F. N. B. B., naposledy bývajúcemu v F. G., D. XXX/XX, a to 1/ E. F., C. B., bývajúcemu v F. G., L. XXXX/XX, 2/ H. B., bývajúcemu v Bratislave, B. XXXXX/XX a Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 29. januára 2020 sp. zn. 7Co/124/2016 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie (dňa 30.1.2023) žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu (bez bližšieho odôvodnenia) a žiadala, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 1.10.2015 sp. zn. 19C/284/2013-159 a súdne konanie zastavil.

5. Odvolací súd doručil späťvzatie žaloby žalovaným 1/ a 2/, aby sa k nemu vyjadrili a aby súdu oznámili, či so späťvzatím súhlasia a zároveň ich poučil v zmysle § 157 ods. 2 C.s.p., že ak sa k späťvzatiu nevyjadria, bude predpokladať, že nemajú k späťvzatiu námietky.

6. Žalovaní 1/ a 2/ sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrili.

7. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalobkyne prevzal rozsudok súdu prvej inštancie dňa 30.10.2015 a právny zástupca žalovaného dňa 30.10.2015. Žalobkyňa podala odvolanie proti rozsudku osobne dňa 13.11.2015. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 7Co/124/2016-198 zo dňa 29.1.2020, ktorý bol zrušený a vrátený na ďalšie konanie uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/299/2020 zo dňa 15.12.2022. Žalobkyňa doručila súdu späťvzatie žaloby dňa 31.1.2023. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že žaloba bola žalobkyňou vzatá späť počas odvolacieho konania, keď už súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo právoplatné.

10. Pretože žalobkyňa vzala žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako sa rozsudok súdu prvej inštancie stal právoplatným, pričom žalovaní 1/ a 2/ nevyslovili nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. postupoval v zmysle § 370 C.s.p., pripustil späťvzatie žaloby, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 písm. C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., a priznal žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania proti žalobkyňi, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).