

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6PP/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010257
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel st.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010257.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a prísediacich Vilmy Kráľovej a Marty Kozáčikovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.03.2013 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného U. P., nar. XX.XX.XXXX F. L., trvale bytom U. Š. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 21.02.2013 podal na tunajší súd odsúdený U. P. žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 09.10.2007, sp. zn. 1T/164/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.04.2008, sp. zn. 3To/13/2008, v trvaní 7 rokov pre zločin podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 08.01.2007, kedy bol vzatý do väzby, lehotá v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 08.09.2011 a koniec trestu má mať dňa 08.01.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 09.10.2007, sp. zn. 1T/164/2007, rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 08.04.2008, sp. zn. 3To/13/2008 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol vo väzbe v ústave Bratislava od 12.01.2007, kde začal vykonávať trest odňatia slobody dňa 08.04.2008. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo v danom ústave vždy v súlade s ústavným poriadkom. Dňa 22.04.2008 bol premiestnený do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou. Odsúdený bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. V dodržiavaní ústavného poriadku sa u neho v minulosti vyskytli menšie nedostatky, ktoré už odstránil. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Vo výchovnom kolektíve konflikty nevyvoláva. Doposiaľ bol 8-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 11.12.2012 mimoriadnym povolením návštevy za pozitívne výsledky dosahované pri plnení programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne bol zaradený od 29.04.2008 na pracovisku v ústave s dohľadom- Euroobuv. Pracovné povinnosti si plní. Výkonovú normu spočiatku neplnil, postupne však zvyšoval svoje výkony a aktuálne výkonovú normu plní. Riadne využíva fond pracovnej doby. Odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania, zamerané na vytváranie a osvojovanie si pozitívnych vzorcov správania a na zvyšovanie právneho vedomia. Resocializačná prognóza u

odsúdeného sa javí ako menej priaznivá. Medzi jeho rizikové faktory patrí dosiahnuté vzdelanie a trestná činnosť. Voči menovanému je vedené ďalšie trestné stíhanie. V minulosti nebol súdne trestaný, vo výkone trestu nebol. Dňa 13.10.2011 sa konalo verejné zasadnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie, kde vzal odsúdený svoju žiadosť späť a dňa 12.12.2011 bola jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z osobného spisu odsúdeného bolo zistené, že skupina štyroch odsúdených sa dopúšťala lúpeží, samotný odsúdený U. P. sa dopustil štyroch zločinov lúpeže, z toho dvoch spolupáchatelstvom a dvoch samostatne (so spolupáchatelom trhali poškodenú kabelku a odcudzili jej mobil, v ďalšom prípade štyria zhodili na zem poškodeného, spolupáchatel mu z vrečka vybral peňaženku, v ďalšom prípade prepadli poškodeného a zobrali peňaženku s osobnými dokladmi). V štvrtom prípade na autobusovej zastávke v Malackách prepadli poškodeného - škoda 3.150,- Sk.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že k hodnoteniu pripomienky nemá. Má ukončené spisy ohľadom ďalšieho prípadu krádeže spolupáchatelstvom - odcudzenie brúsky a ďalších vecí a vyšetrovateľ mu povedal, že na súde by mohlo dôjsť k upusteniu od uloženia súhrnného trestu.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že zotrváva na pôvodnom hodnotení.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť s poukazom na ďalšie trestné stíhanie, ktoré zatiaľ nie je ukončené. Zároveň poukazuje na charakter spáchanej trestnej činnosti odsúdeného a nepriaznivú resocializačnú prognózu.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. V zmysle odpisu Registra trestov bolo prihliadnuté tiež na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že tento na slobode bude viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu odňatia slobody aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmiennečnom prepustení odsúdeného. Zmysel

podmienečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Záverom možno konštatovať, že voči menovanému je toho času vedené ďalšie trestné stíhanie pre majetkovú trestnú činnosť. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.