

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 2T/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213010033
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213010033.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou dňa 12. marca 2013 vydáva podľa § 353 Tr. poriadku tento

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinená J. O., nar. X.X.XXXX v O. K., trvale bytom J. č.

XXX

je vinná, že

dňa 30.12.2012 v čase o 14.35 hod. v Bánovciach nad Bebravou v predajni Kaufland na Svätoplukovej ulici odcudzila 26 kusov balenia Pistachion Soltino, 1 ks Olive Oil, 1 ks kmín celý a to tak, že si predmetný tovar schovala do svojej tašky a následne s ním bez zaplattenia prešla cez pokladňu, čím spôsobila spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s. Bratislava škodu vo výške 108,86 €, hoci jej bola dňa 14.6.2012 Obvodným oddelením PZ Senica v blokovom konaní, č. bloku A 0334752 uložená pokuta vo výške 30 € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 24.2.2012 sp. zn. 2T/21/2012, právoplatným dňa 5.4.2012 odsúdená pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 60 hodín,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona a § 54 Tr. zákona, s použitím § 353 ods. 2 písm. e) Tr. poriadku, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zákona na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 /dvesto / hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T 5/2013, zo dňa 17.01.2013 právoplatného dňa 12.02.2013, ktorým bol obvinenej uložený trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 §-u 355 Tr. poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá na tunajšom súde alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva

podať odpor alebo ak sa podaný odpor vezme späť, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.