

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/87/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310203891
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4310203891.13

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : Ľ.K. P. X.. XX.XX.XXXX, L. S. XXXX/XX Y., zast. Mgr. Petrom Miklóssym advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Hlavná 1221 Vrábľa, proti žalovanému : ECODUC a. s. so sídlom Kpt. Nálepku 3 Levice, o zaplatenie 9. 368, 85 eur, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e sa súdny zmier uzavretý účastníkmi v tomto znení :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 9000 eur a nahradiť súdny poplatok 330, 75 eur najneskôr do 15.04.2013.

Žalobca v y d á žalovanému celý systém vykurovania tepelným čerpadlom so všetkým príslušenstvom, ktoré mu žalovaný dodal a umožní mu demontáž najneskôr do 15.04.2013.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť na účet súdu trovy znaleckého dokazovania 472, 91 eur do troch dní od právoplatnosti.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť na účet súdu trovy znaleckého dokazovania 472, 91 eur do troch dní od právoplatnosti.

V r a c i a sa žalobcovi 661, 50 eur zaplatené na súdnom poplatku na účet súdu, prostredníctvom Daňového úradu Nitra.

Týmto považujú účastníci svoje vzájomné nároky za vysporiadané.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 29.03.2010 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 9. 368, 85 eur, ktorá suma predstavuje cenu diela dodávka a montáž systému vykurovania rodinného domu tepelným čerpadlom.

Rozsudok Okresného súdu Levice z 16.06.2011 č. k. 9C/87/2010 - 159 bol zrušený uznesením Krajského súdu Nitra z 22.03.2012 č. k. 8Co/211/2011 - 181 a vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Predmetom konania je odstúpenie od zmluvy o dielo.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 648 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, je objednávateľ oprávnený požadovať bezodkladné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný odstrániť vadu bez zbytočného odkladu.

Podľa § 648 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných

vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

Podľa § 655 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je vec opravená alebo upravená vadne, má objednávateľ právo na bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný vadu odstrániť najdlhšie v dohodnutej lehote. Ak vadu nemožno odstrániť alebo ak ju zhotoviteľ neodstráni v dohodnutej lehote alebo ak sa vada vyskytne znovu, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy alebo na primerané zníženie ceny opravy alebo úpravy.

Podľa § 99 ods. 1 O. s. p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 O. s. p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O. s. p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, a je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko boli splnené podmienky § 157 ods. 3 O. s. p. súd vydal toto skrátené uznesenie.

Trovy konania predstavujú súdny poplatok zaplatený žalobcom za žalobu 661 eur, súdny poplatok za odvolanie podané žalobcom 661 eur, z ktorých sa žalobcovi vráti polovica podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, keďže účastníci uzavreli súdny zmier v priebehu konania. Ďalej sú to trovy znaleckého dokazovania v celkovej výške spolu 1. 545, 82 eur (A.. A. R. 655, 03 eur, A.. Z. L. 890, 79 eur). Obaja účastníci zložili preddavok na znalecké dokazovanie každý po 300 eur, t. j. spolu 600 eur, ktoré boli znalcom vyplatené. Zostatok 945, 82 eur bol vyplatený z rozpočtových prostriedkov súdu.

Podľa § 148 ods. 1 O. s. p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Účastníci sa dohodli znášať trovy znaleckého dokazovania ako aj súdny poplatok po polovici. Na účet štátu sú preto povinní nahradiť trovy, ktoré za nich znášal štát, každý po polovici po 472, 91 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)