

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113200558
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113200558.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého D. S. K., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov K. U. T., bytom R. A., N. D. XX/X a X.. S. K., bytom T. T., J. X, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. februára 2013, č.k. 30P/8/2013-4, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh, ktorým sa otec maloletého domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd stanoví, že zápis maloletého D. S. na základnú školu môže byť vykonaný iba na základe písomného súhlasu obidvoch rodičov. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že maloletý D. S. sa narodil zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov, ktorí až do 19.10.2009 žili v spoločnej domácnosti. Matka dieťaťa po doručení rozhodnutia súdu o nariadení predbežného opatrenia, č.k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 17.10.2009, ktorým bol mal. D. S. ponechaný v jej starostlivosti, vymenila zámok na bytových dverách a rodičia mal. D. S. od toho času nežijú v spoločnej domácnosti. Pod sp. zn. 32P/171/2009 je vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k mal. D. S. a ďalšie konanie je vedené pod sp. zn. 30P/174/2011 o zmenu v úprave styku otca s mal. D. S.. Obe konania nie sú skončené. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Dôvodil, že otec maloletého D. S. osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov a právny záujem na vydaní predbežného opatrenia, ale neosvedčil skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. Otec maloletého sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd stanovil, že zápis mal. D. S. na základnú školu môže byť vykonaný iba na základe písomného súhlasu obidvoch rodičov. Z vyššie citovaného ust. § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) vyplýva, že na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole je povinný prihlásiť dieťa (ďalej len „zápis“) zákonný zástupca. Konštatoval, že zápis maloletého do prvého ročníka iba jedným zákonným zástupcom je v súlade s platným školským zákonom. Mal za to, že otec maloletého v konaní tiež nepreukázal, že by zápisom maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky iba jedným zákonným zástupcom maloletého bolo právo účastníka konania ohrozené, a preto súd prvého stupňa návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého, ktorý sa domáhal zmeny napadnutého uznesenia a vyhovenia návrhu. Dôvodil, že zápisom maloletého do 1. ročníka Základnej školy „I.“ v T., H. XX matka opäť vyvolala konflikt medzi rodičmi. Poukázal na to, že súdu doručil návrh na predbežné opatrenie - rozhodnutie o navštevovaní základnej školy dieťaťom, ktorý návrh súd prvého stupňa zamietol z dôvodu, že je mužského pohlavia. Uviedol, že opakovane informuje o tom, že matka neustále vyvoláva konflikty. Prihlásila maloletého na Základnú školu v T. bez toho, aby sa s ním poradila, čím opätovne vyvolala konflikt, čo nasvedčuje tomu, že matka nespĺňa základné kritériá na starostlivosť o dieťa formou osobnej starostlivosti, nezvláda rolu rodiča, ktorému je maloleté dieťa

zverené do osobnej starostlivosti. Vyslovil názor, že pokiaľ maloletý bude navštevovať Základnú školu v T., z dôvodu pracovných povinností nie je schopný realizovať styk s dieťaťom. Avšak, ak by dieťa navštevovalo Základnú školu v T. T., tak by bol schopný plnohodnotne realizovať styk s maloletým v rozsahu 1/1, t. j. otec/matka.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je vecne správne, a preto je potrebné ho podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu odvolací súd zistil, že maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu svojich rodičov, ktorí v dôsledku vzájomných nezhôd od októbra 2009 nežijú v spoločnej domácnosti. O úprave práv a povinností, t. j. komu bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti a o otázke výživného, ktoré je vedené na súde prvého stupňa v konaní vedenom pod sp. zn. 32P/171/2009, nie je zatiaľ právoplatne rozhodnuté. Predbežným opatrením bol maloletý ponechaný v starostlivosti matky a upravený je aj styk otca s maloletým. Právoplatne skončené nie je ani konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletým vedené na súde prvého stupňa pod sp. zn. 30P/171/2011.

V danej veci otec navrhovaným predbežným opatrením žiada, aby súd stanovil, že zápis maloletého D. S. na základnú školu môže byť vykonaný iba na základe písomného súhlasu obidvoch rodičov.

Účelom predbežného opatrenia je riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Predmetom nariadenia predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho rozhodnutia. Úlohou navrhovateľa nariadenia predbežného opatrenia je preukázať potrebu okamžitej dočasnej úpravy pomerov účastníkov po právnej stránke, ale tiež po stránke faktickej.

Inštitút predbežného opatrenia je upravený v ust. § 74 až § 77 O.s.p.

Druhy predbežných opatrení sú demonštratívne uvedené v ust. § 76 ods. 1 O.s.p.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Kedy takáto potreba vzniká, ponecháva zákon na úvahu súdu.

Aj keď ust. § 76 ods. 1 O.s.p. uvádza obsah predbežných opatrení len príkladmo a ponecháva súdu zásadne možnosť použiť taký obsah predbežného opatrenia, ktorý pokladá na daný prípad za vhodný. V danom prípade z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nie je zrejmé, čoho sa otec mieni domáhať návrhom vo veci samej, teda dokedy by navrhované predbežné opatrenie, ktoré sa zásadne nariaďuje len do rozhodnutia vo veci samej, malo trvať. Vydanie predbežného opatrenia v navrhovanom znení by preto nevedlo iba k dočasnej úprave pomerov, ale bolo by rozhodnutím vo veci samej, čo nie je účelom inštitútu predbežného opatrenia.

K námietkam odvolateľa odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že otec maloletého má ako rodič podľa § 28 a nasl. Zákona o rodine okrem iného aj právo podieľať sa na výchove maloletého, na

jeho všestrannom vývoji, má právo na styk s dieťaťom a podobne. Nebolo však osvedčené, že by konaním matky, ktoré otec maloletého v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia namieta, bolo zasiahnuté do práv otca maloletého. Tvrdenia otca o tom, že pokiaľ matka prihlásila maloletého na Základnú školu v T. bez toho, aby sa s ním poradila, neodôvodňujú záver ani o nedostatočnej starostlivosti matky o maloletého, ktorú otec prezentuje v podanom odvolaní.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní otcom vznesené a v celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z daného titulu si odvolací súd osvojil aj dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e p r í p u s t n é .