

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/74/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200206
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:1011200206.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Dušan Pohovej, Nám. Slobody 10, Bratislava, správca konkurznej podstaty TAZ, a.s. v likvidácii, Coburgova 84, Trnava, IČO 36227803, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Záhradnícka 37, Bratislava, proti odporcovi: Y. M., / . P./., A.. XX. XX. XXXX, W. L. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Mgr. Ing. Pavla Korytára, Františkánska 13, Trnava, IČO 00009199, zast. Mgr. Mgr. Pavol Sojka, Trnava, Františkánska 13, o zaplatenie 335,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy konania 20,00 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi k rukám právneho zástupcu trovy konania 282,22 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia

Súd **r u š í** Platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 30.6.2011 č.k. 16C/74/2011-30.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia žalovanej čiastky z dôvodu, že odporca si neplnil povinnosti za užívanie bytu ku dňu 31. 12. 2008 dlhuje na službách spojených s užívaním bytu žalovanú čiastku. Navrhovateľ je správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ a.s. v likvidácii, Coburgova 84, Trnava, konkurz bol vyhlásený Uznesením KS Bratislava 3K 105/99, správcom bol ustanovený navrhovateľ a do súpisu majetku patriaceho do podstaty zaradil aj byt, ktorý užíva odporca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v konaní uviedol, že odporca neuhradil poplatky za služby za rok 2008, ktoré zabezpečil navrhovateľ ako v tom čase vlastníkom domu, v ktorom sa byt nachádza. O aktívnej legitimácii predložil rozhodnutia Krajského súdu Bratislava a NS SR. Namietal legitimáciu vedľajšieho účastníka, ktorý bol vymazaný z obchodného registra.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že nájomné a služby uhradil vedľajšiemu účastníkovi, nevykazuje žiaden nedoplatok.

Vedľajší účastník žiadal návrh zamietnuť, namietal aktívnu legitimáciu navrhovateľa a pasívnu legitimáciu odporcov. Odporca uhradil za služby v jeho prospech a táto čiastka bola navrhovateľovi uhradená. Vedľajším účastníkom je Mgr. Korytár, ktorý legitimáciu nestratil, nie TAZ š. p. a i v tomto smere /pokiaľ ide o výmaz TAZ š. p. z OR/ došlo k pochybeniu pri zápise v obchodnom registri, nakoľko rozhodnutie nie je právoplatné.

Z predložených dokladov vyplýva, že odporca užíva byt č. XX Q. S., L. XX, X. poschodie, na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 14. 11. 2005.

Dňa 21. 12. 1999 Krajský súd v Bratislave Uznesením 3K 105/99 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu TAZ a.s. v likvidácii, IČO 362278703. Za správcu vymenoval JUDr. Dušana Pohoveja. Do súpisu majetku úpadcu TAZ a.s. bola zapísaná aj nehnuteľnosť, v ktorej sa nachádza sporný byt. Dňa 12. 9. 2007 Okresný súd v Trnave Uznesením 25K 2/2007-70 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu - Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, so sídlom Trnava. Dňa 16. 10. 2007 vtedajší správca konkurznej podstaty TAZ š. p. zapísal predmetnú nehnuteľnosť do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu TAZ š. p. Tento súpis bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 206B/2007 so sporným zápisom v prospech tretej osoby, t.j. TAZ a.s. Dôvodom sporného zápisu bola absolútna neplatnosť prevodov - prechodov vlastníckeho práva k súpisovej zložke majetku od úpadcu TAZ š. p. na Fond národného majetku SR. Podľa vtedajšieho správcu úpadcu TAZ š. p. v danom prípade nedošlo k prevodu vlastníckeho práva k súpisovej zložke majetku s rozhodnutím Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku SR č. 329/1992 zo dňa 11. 4. 1992 o schválení privatizačného projektu úpadcu, predmetom ktorých nebol prevod - prechod súpisovej zložky majetku od úpadcu na FNM a následné prevody - prechody na ďalšie osoby.

So súhlasom súdu vstúpil do konania vedľajší účastník Mgr. Ing. Pavol Korytár ako správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ š. p. Naliehavý právny záujem na výsledku konania je podľa neho daný existenciou práv k bytu, ktorého nájomcom je odporca, a to v rozhodnom období, za ktoré navrhovateľ požaduje nájomné. Poukázal na Rozsudok OS Trnava č. k. 41Cbi 6/2007-653 ZO DŇA 26. 3. 2008, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu o vylúčenie nehnuteľnosti zo súpisu všeobecnej podstaty úpadcu TAZ š. p. ktoré rozhodnutie bolo Rozsudkom KS Trnava č. k. 21CoKr 4/2008-767 potvrdené. Z uvedeného vyplýva, že byty sú predmetom konkurzného konania úpadcu TAZ š. p. a iba vedľajší účastník - správca úpadcu TAZ š. p., a teda nie navrhovateľ, je oprávnený disponovať s uvedenými nehnuteľnosťami. Na tom nemení nič skutočnosť, že TAZ a.s. bola zapísaná ako vlastníčka na príslušných listoch vlastníctva, táto skutočnosť zakladá len vyvrátenú domnienku o vlastníctve, svedčiacu osobe zapísanej na LV, ktorá však bola v predmetnom konaní preukázateľne vyvrátená. Navrhovateľ nie je a ani nebol vlastníkom bytov, nemohol nájomcom voči navrhovateľovi vzniknúť nedoplatok na nájomnom, a teda navrhovateľ nemôže byť aktívne legitimovaný.

Podľa § 123 OZ vlastníka je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a/ ZKV vyhlásenie konkurzu má účinky: a/ oprávnenie nakladať s majetkom podstaty, ako aj výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty, prechádzajú na správcu. Právne úkony úpadcu týkajúce sa tohto majetku sú voči konkurzným veriteľom neúčinné. Osoba, ktorá uzavrela s úpadcom zmluvu, môže od nej odstúpiť, ibaže v čase jej uzavretia vedela o vyhlásení konkurzu.

Podľa § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 153 ods. 1 O. s. p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Predmet vlastníctva je vlastník oprávnený držať, užívať /požívať jeho plody a úžitky/, prostredníctvom tohto oprávnenia vlastník realizuje úžitkovú hodnotu veci, jej realizácia spočíva v užívaní, ako aj v prisvojovaní si úžitkov a plodov veci, nakladať s ním - môže ho previesť, založiť ho, zaťažiť vecným bremenom, dať do nájmu, vypožičať ho a podobne.

Základnou podmienkou úspechu žaloby v prejednávanej veci je preukázanie aktívnej vecnej legitímácie - vlastníckeho práva navrhovateľa k predmetnému bytu a z toho vyplývajúceho práva na nájomné. Vecná legitímácia je ustanovením hmotnoprávnym a je spojená s pojmom účastníctva. Ak navrhovateľ nie je nositeľom práva, ktorého sa v konaní domáha, jedná sa o nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, ktorá je hmotnoprávnym aspektom a má za následok zamietnutie žaloby z tohto dôvodu.

V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu na vymáhanie žalovanej sumy. Táto suma je nájomným a platbami za poskytnuté služby za užívanie bytu za obdobie november 2008 až september 2009, keď predmetný byt užíval odporca. Navrhovateľ nepreukázal, že v predmetnom období bol vlastníkom bytu, resp. oprávnenou osobou, ktorá mala oprávnenie disponovať, nakladať a vykonávať práva k bytu vrátane práva na nájomné.

Z činnosti súdu je známe, že medzi navrhovateľom ako správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ a.s. a vedľajším účastníkom ako správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ š. p. prebiehalo viacero súdnych sporov ohľadne vlastníckych práv, vecí patriacich do podstaty toho-ktorého správcu a ich vzájomných vzťahov. Obaja však zapísali po vyhlásení konkurzov na spoločnosti, ktorých sú správcami, pri súpise majetku patriaceho do konkurznej podstaty aj predmetný byt. V konaní vedenom na tunajšom súde sa domáhal vylúčenia vecí vrátane predmetného bytu z konkurznej podstaty úpadcu TAZ š. p. správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ a.s., teda navrhovateľ, keď v konaní 44Cbi 6/2007 bolo právoplatne rozhodnuté, návrh správcu konkurznej podstaty úpadcu TAZ a.s. - navrhovateľa, o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty úpadcu TAZ š. p. bol zamietnutý, nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal právo, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučuje, nepreukázal existenciu platného právneho úkonu, ktorým došlo k nadobudnutiu vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam na FNM a následne na navrhovateľa.

S poukazom na právoplatné rozhodnutie súdu ak bola teda zamietnutá žaloba na vylúčenie vecí vrátane sporného bytu z konkurznej podstaty úpadcu TAZ š.p., nemôže byť v budúcnosti ohľadom v podstate rovnakej otázky rozhodnuté zásadne odlišne. Vlastníctvo k predmetnému bytu svedčí Mgr. Ing. Pavlovi Korytárovi ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu TAZ š. p. a nie navrhovateľovi.

Navrhovateľ v konaní nepredložil a ani nenavrhol vykonať ďalšie dôkazy, ktoré by bezpečne preukázali, že bol vlastníkom predmetného bytu v žalovanom období, a teda neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojej aktívnej vecnej legitímácie v tom smere, že je nositeľom práva, ktorého sa v konaní domáha.

Naviac odporca preukázal, že nájomné platil oprávnenej osobe, teda vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník navyše tieto platby realizoval v prospech navrhovateľa. Pre úplnosť je potrebné poukázať na skutočnosť, že medzi správcami prebiehali spory, ktoré vyvolávali právnu neistotu nájomcov alebo vlastníkov bytov, a teda i rozhodnutia súdov, ktoré navrhovateľ súdu predložil, nemajú vplyv na rozhodnutie v tejto veci.

Ďalšie dôkazy navrhované navrhovateľom nebolo možné vykonať z dôvodu, že zmluvy nemal žiadny z účastníkov /sám navrhovateľ tvrdil, že mal uzavreté zmluvy s dodávateľmi/ a nebolo ani sporné a vedľajší účastník ani nespochybňoval, že do apríla 2009 tieto zmluvy uzavreté nemal. Na druhej strane

je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že platby v prospech navrhovateľa po ich úhradách od nájomcu bytu aj realizoval. Vyúčtovanie zálohových platieb za r. 2009 nie je smerodajné /preto súd v tomto smere nevykonával dokazovanie/, nakoľko toto obdobie nie je predmetom sporu a je nepochybné, že vedľajší účastník nemohol robiť vyúčtovanie za celý rok 2009.

Z uvedených dôvodov súd ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. súd priznal odporcovi trovy konania za súdny poplatok za odpor a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia, vyjadrenie k návrhu, k odvolaniu, pojednávanie 12. 3. 2013 á 26,56 eur, paušál 3x.7,41 eur, 1x7,81 eur, 1x7,81 eur, strata času 13. 3. 2013 - 52,04, cestovné Dubnica nad Váhom - Trnava a späť PHM 28,40 eur, amortizácia 35,50 eur, DPH, v zmysle § 14 ods. 1 písm. a, b, c, § 15 písm. a, - 16, § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Podľa § 174 ods. 3 O. s.p. súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa § 209 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205, aby chýbajúce náležitosti doplnil podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (odmietnutie odvolania). Ak aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolaciemu súdu. V takom prípade bude rovnako odvolanie odmietnuté.