

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010954
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4312010954.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, Dr., v trestnej veci proti odsúdenej Y. T. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zák. č. 650/2005 Z.z., o sťažnosti odsúdenej Y. T. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 14.01.2013 sp. zn. 1Nt/66/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12.03.2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdenej Y. T., narodenej XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdenej Y. T. (ďalej len „odsúdená“) na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Leviciach pod sp. zn. 1Nt/66/2012, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

V jeho odôvodnení súd I. stupňa uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) zo dňa 19.09.2011 sp. zn. 4T/28/2009 bola odsúdená právoplatne uznaná vinnou pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z., za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 9 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Dňa 13.09.2012 podala odsúdená návrh na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci, v ktorom uviedla, že popiera spáchanie skutku, z ktorého bola uznaná vinnou. Uviedla, že bola zastrašovaná, a preto sa k spáchaniu skutku priznala. Na verejnom zasadnutí dňa 14.01.2013 odsúdená zopakovala svoje dôvody na podanie žiadosti o obnovu konania.

Súd I. stupňa zo spisu 4T/28/2009 zistil, že tvrdenie odsúdenej, že sa svojho druha I. S. bála a bola pod tlakom sa nezakladá na pravde. Obsah zadržaného listu odsúdenej z výkonu väzby nachádzajúci sa v spise na č.l. XXX-XXX, nenasvedčuje tomu, že by sa svojho druha bála, práve naopak, usmerňuje ho ako má vypovedať v prípravnom konaní. Odsúdená bola jednoznačne usvedčená výpoveďou spoluobžalovanej C. I.. Na hlavnom pojednávaní dňa 19.09.2011 vyhlásila, že sa ku skutku, ktorý je uvedený v obžalobe priznáva a cíti sa byť vinná. Odsúdená bola usvedčená aj znaleckým posudkom a zadováženými listinnými dôkazmi.

Toto uznesenie, ihned' po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, sťažnosťou napadla odsúdená. V jej písomných dôvodoch, prostredníctvom obhajcu, uviedla, že I. S. sa naozaj bála, tento ju fyzicky viackrát napadol a spôsobil jej aj reznú ranu na nohe, ktorá musela byť lekársky ošetrovaná. Vyhrážal sa jej, že ak trestnú činnosť nezoberie na seba, tak ju zabije. Mala dôvodnú obavu z jeho vyhrážok, a preto na hlavnom pojednávaní dňa 19.09.2011 vypovedala tak, ako je uvedené v zápisnici zo strachu pred ním. Navrhla aj výsluch svedkov C. H., ktorá by vedela dosvedčiť, že odsúdená bola unesená z domu I. S. a I. Y., ako aj svedka C. T., ktorý by mohol dosvedčiť jej nevinu v konaní. Súd tieto návrhy v tomto konaní zamietol ako nedôvodné. Výsluchom týchto svedkov by vyšli najavo také nové skutočnosti, ktoré doteraz súdu neboli známe a v súvislosti s už doteraz vykonanými dôkazmi by mohli odôvodniť iné rozhodnutie vo veci, pričom pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu.

Navrhla, aby nadriadený súd zrušil uznesenie súdu I. stupňa v celom rozsahu a obnovu konania povolil, resp. aby celú vec vrátil súdu I. stupňa, aby znovu konal a vo veci rozhodol.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdenou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania a zistil, že súd I. stupňa postupoval správne a správne aj rozhodol a to na podklade tých dôvodov, ktoré podrobne uviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia, na obsah ktorého nadriadený súd len odkazuje.

K sťažnostným námietkám odsúdenej nadriadený súd uvádza, že z obsahu spisu nezistil nič také, čo by potvrdzovalo nátlak, zastrašovanie alebo vyhrážanie tak, ako to uvádzala odsúdená.

V predchádzajúcom trestnom stíhaní boli dodržané všetky jej práva obvinenej a obžalovanej, vrátane jej práva na obhajobu i práva na verejné prejednanie jej trestnej veci pred nestranným a nezávislým súdom. Z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 19.09.2011 vyplýva, že odsúdená bola v tom čase riadne poučená o svojich právach, vrátane práva dať vyhlásenie o vine. Z jej vyjadrenia na tomto hlavnom pojednávaní vyplýva, že poučeniu porozumela a z vlastného rozhodnutia učinila vyhlásenie, že sa k žalovanému skutku priznáva a cíti sa byť z neho vinná a ďalej sa rozhodla vo veci nevypovedať (teda nie je pravdou ako uvádzala v sťažnosti, že vypovedala). Takéto vyhlásenie je s poukazom na § 257 ods. 5 Tr. por. neodvolateľné !

V konaní o povolení obnovy konania neplatí tzv. revízny princíp, ktorý sa uplatňuje v odvolacom alebo v sťažnostnom konaní, ale súd preskúmava spisový materiál len s pohľadu toho, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, a to s následkami uvedenými v § 394 ods. 1 Tr. por. Takéto nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli súdu v pôvodnom konaní neznáme, neboli zistené a neuvádzala ich ani sťažovateľka v návrhu. Tieto sa musia týkať predmetu veci, to znamená skutku tak, ako bol žalovaný v obžalobe a nie iných konaní alebo skutkov tak, ako ich popisovala sťažovateľka. Preto aj jej návrhy na doplnenie dokazovania posúdil súd I. stupňa správne.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdenej, jej sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).