

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 10C/198/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411215300  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6411215300.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 1142/B, proti odporkyňi: C. G., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Š., O.E. Z. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou F.L. A., J. U. T. F. S. Y., o návrhu na zaplatenie sumy 128,57 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi sumu 128,57 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.12.2010 do zaplatenia ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 €, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 08.12.2011 (čl.1 až čl. 3) podal na Okresnom súde v Žiari nad Hronom návrh voči odporkyňi na zaplatenie sumy 128,57 € s príslušenstvom s tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 16.09.2003 Zmluvu č. B0651792, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky. V zmysle tejto predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 22.07.2010 do 22.10.2010 vznikol jej dlh, ktorý si navrhovateľ uplatňuje voči odporkyňi.

Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 16.01.2012 vydal pod sp. zn. 7Ro 413/2011 - 33 platobný rozkaz.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 7Ro 413/2011 - 50 zo dňa 24.10.2012 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporkyňi.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 198/2012 - 56 dňa 02.01.2013 bola odporkyňi ustanovená opatrovníčka v osobe F.M. A., J. U. T. F. S. Y. v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p.

Súd na základe prevedeného dokazovania, a to oboznámením sa s podaným návrhom navrhovateľa a pripojenými listinnými dôkazmi mal jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa v zmysle Všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou Zmluvy a nadobudli účinnosť 01.10.2006 v zmysle článku 18 bod 18.7 a bol 18.4 Všeobecných podmienok s poukazom na článok 17 bod 17.5 sa Zmluva a Všeobecné podmienky

ako aj právne vzťahy medzi odporkyňou a navrhovateľom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách, ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 1142/B. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 16.09.2003 Zmluvu č. B0651792, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorá umožnila odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0905 224 559.

Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 22.07.2010 do 22.10.2010 porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporkyňi dňa 03.12.2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 128,57 €.

Zároveň si navrhovateľ uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 18.12.2010. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z. v platnom znení, výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže ku dňu omeškania základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 1 %, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 %.

O náhrade trov konania v prejednávanej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t. j. navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v úhrade súdneho poplatku ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.