

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15NcC/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122358134
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122358134.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX D. D., proti žalovanému: Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, o neúplnom podaní žalobkyne na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, o späťvzátí žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/55/2022, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 21.10.2022, č. k. 17C/55/2021-12 v spojení s opravným uznesením č. k. 17C/55/2022-20 zo dňa 12.12.2022 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd podanie predchodkyne žalobkyne zo dňa 07.07.2022 odmietol.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že po preskúmaní podania okresný súd posúdil, že ide o podanie vo veci samej a zistil, že podanie zo dňa 04.07.2022 nemá všetky zákonom stanovené náležitosti žaloby, a preto súd postupoval podľa § 129 ods. 1 CSP a poučil pôvodnú žalobkyňu (E. F.), ako má opravu, resp. doplnenie podania, vykonať. Zároveň ju poučil aj o § 129 ods. 3 CSP s tým, že súd môže podanie odmietnuť, ak ho nedoplní. Keďže predchodkyňa žalobkyne do lehoty stanovenej súdom svoje neurčité podanie nedoplnila a neopravila, súd v zmysle § 129 CSP podanie odmietol. Rozhodnutie oprel o ustanovenia § 127 ods. 1; § 129 ods. 1, 2, 3; § 132 ods. 1 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu včas podala odvolanie predchodkyňa žalobkyne E. F.. Odvolanie podala dňa 14.11.2022 a z lustrácie v registri obyvateľov Slovenskej republiky okresný súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX zomrela a dňa 31.03.2023 nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 26D/757/2022 zo dňa 31.03.2023, v zmysle ktorého sa dedičom po poručiiteľke (pôvodnej žalobkyňi E. F.) stala A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. D.. Okresný súd preto pokračoval v konaní s právnym nástupcom pôvodnej žalobkyne, a to s A. B., nar. XX.XX.XXXX.

4. Dňa 04.07.2023 právna nástupkyňa žalobkyne A. B. doručila súdu podanie, ktorým zobrala odvolanie späť a zároveň zobrala späť aj žalobu doručенú súdu dňa 04.07.2022 a žiadala konanie zastaviť.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP tak, že späťvzatie žaloby pripustil, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie zastavil podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP platí, že ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Odvolací súd postupoval podľa vyššie uvedeného ustanovenia. Žaloba bola vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, pričom právna nástupkyňa pôvodnej žalobkyne zobrala žalobu späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, nakoľko proti uzneseniu o odmietnutí podania podala odvolanie predchodkyňa žalobkyne. Následne právna nástupkyňa pôvodnej žalobkyne na výzvu súdu zobrala žalobu späť a žiadala konanie vo veci zastaviť. Vzhľadom na zásadu, že žalobca je pánom sporu, má prednosť jeho dispozičný úkon, ktorým dáva súdu najavo, že nemieni v tomto konaní ďalej pokračovať a z vôle žalobkyne je zrejme, že žiada konanie zastaviť.

8. Odvolací súd v súlade s § 370 ods. 2 CSP nevyzýval žalovaného na vyjadrenie, či so späťvzatím žaloby súhlasí z dôvodu aplikácie čl. 17 CSP, podľa ktorého súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

9. Vo veci nebolo meritórne rozhodnuté a žalovaný nebol vyzvaný na vyjadrenie sa k podaniu predchodkyne žalobkyne, ako ani k odvolaniu. Doručením späťvzatia a vyzvaním žalovaného na vyjadrenie k späťvzatiu žaloby, by žalovaný bol zbytočne zaťažovaný, pričom doteraz sa žiadnym spôsobom do jeho práv nezasiahlo a nemá vedomosť o prebiehajúcom spore. Súd prihliadol aj na to, že by týmto postupom došlo k zbytočným prieťahom a neehospodárnemu konaniu. Aj keby žalovaný so späťvzatím žaloby v tomto štádiu nesúhlasil, odvolací súd by musel odvolacie konanie zastaviť z dôvodu ďalšieho úkonu, a to späťvzatia odvolania právnu nástupkyňou pôvodnej žalobkyne.

10. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP a § 256 CSP, podľa ktorého platí, že ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, žalovanému vznikol nárok (§ 262 ods. 1 CSP) na náhradu trov konania, avšak vzhľadom na štádium konania a hlavne neúplné podanie a odmietnutie uvedeného podania preukázateľne žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto ich žalovanému súd nepriznal.

11. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.