

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/195/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812205945
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812205945.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Martinom Kopinom, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej: B. O., C.. X.XX.XXXX, S. W. XXXX, A. C. D., Š. L. O., M. M. C. N. Č.. XXX, o zaplatenie 458,96 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 245,00 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z tejto sumy od 7.8.2010 do zaplatenia zamietá.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 213,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z tejto sumy od 7.8.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konanie.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 458,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou dňa 27.10.2009 uzavrel zmluvu Č.. X., dňa 25.10.2009 uzavrel zmluvu Č.. X., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2ks SIM karty, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte zo zmluvy Č.. X. bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Pri uzavretí dodatku k uvedenej zmluve žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Sony Ericsson W205 za dohodnutú cenu 1,00 eur. SIM karte zo zmluvy č. X. bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXX. Pri uzatváraní dodatku k uvedenej zmluve žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Sony Ericsson C510 za dohodnutú cenu 19,00 eur.

Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 25.10.2009 do 16.1.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle uzatvorených dodatkov k zmluvám Č.. X., Č.. X. je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010, oznámil žalobca žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca následne v časti zmluvnej pokuty za mobilné telefóny zakúpené žalovanou, trvale upustil od vymáhania v časti, ktorá prevyšuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenníkovou cenou mobilných telefónov, na základe čoho tak žiada súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty spolu vo výške 245,00 eur. Žalobca v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok, vzhľadom na uvedenú skutočnosť ukončil platnosť zmluvy. V zmysle Všeobecných podmienok si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy

od 7.8.2010 do zaplattenia, teda odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

Vykonaným dokazovaním a z predložených listín a to s obsahom žaloby vo veci samej, pripojeným súpisom pohľadávok, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, ďalšou zmluvou o pripojení s dodatkom, jednotlivými faktúrami, pokusom o pokonávku zo strany žalobcu, všeobecnými podmienkami poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko súd zistil tento skutkový stav:

Žalovaná sa k žalobe vyjadrila na pojednávaní dňa 13.3.2013, že sa momentálne zdržiava a býva na adrese svojho prechodného pobytu C. N. Č.. XXX, tam žiada, aby jej súd doručoval poštu. Momentálne robí upratovačku v C. N. vo firme X. O., povedala im o tomto probléme a súhlasili s tým, že jej budú zrážať mzdy na úhradu tejto pohľadávky, ktorú Orange voči nej uplatnil. Ona pohľadávku, ktorú voči nej Orange uplatnil uznáva.

Podľa zmluvy o pripojení č. X. X. dodatku k tejto zmluve, žalobca poskytol žalovanej ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi (spotrebiteľovi) 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy je účastnícky program v minimálnej výške 15,76 eur. V rámci Dodatku k tejto zmluve žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Sony Ericsson W205 za akciovú cenu 1,00 eur a predajná cenníková cena mobilného telefónu je 85,00 eur.

Podľa zmluvy o pripojení č. X. a dodatku k tejto zmluve, žalobca poskytol žalovanej ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi (spotrebiteľovi) 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy je účastnícky program v minimálnej výške 18,90 eur. V rámci Dodatku k tejto zmluve žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Sony Ericsson C510 za akciovú cenu 19,00 eur a predajná cenníková cena mobilného telefónu je 180,00 eur.

Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovaného žalovanej zo dňa 23.7.2010 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu splatných faktúr za poskytované služby relevantné obdobie v celkovej výške 220,96 eur. Zároveň žalovanú upozornil, že je povinná z dôvodu porušenia zmluvných ustanovení vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Náhradný termín plnenia za poskytnuté komunikačné služby stanovil na 6.8.2010. Žalovaná zásielku neprevzala v odbernej lehote.

Z článku 4 bod 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecných podmienok“) vyplýva, že žalobca je oprávnený odstúpiť od Zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Podľa bodu 4.5 uvedeného článku, odstúpením sa Zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení od zmluvy.

Podľa článku 11. bod 11.14 Všeobecných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, ak je účastník právnická alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody,

ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe obsahu predložených listín a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd považuje za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté spotrebiteľské zmluvy. Zo strany žalovanej došlo k porušeniu zmluvných podmienok a to neuhradením faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 25.10.2009 do 16.10.2010 v stanovených lehotách. Súd považoval nárok žalobcu v časti náhrady za poskytnuté služby za dôvodný a preto návrhu žalobcu v tejto časti, t.j. v sume 213,96 eur vyhovel.

Súd nevyhovel žalobe v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu (ani na jej časť). Zmluvná podmienka zaväzujúca žalovanú na zaplatenie zmluvnej pokuty pre prípad predčasného ukončenia vzájomných práv a povinností plynúcich z dodatku uzavretého k zmluve o pripojení (nedodržanie doby viazanosti) bola totiž rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, (a ďalšími rozsudkami) určená ako neprijateľná zmluvná podmienka za neplatnú.

Zákonom č. 579/2009 Z.z., účinným od 1.3.2010, ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola úprava piatej hlavy 1. časti Občianskeho zákonníka, doplnená o ustanovenie §-u 53a, ktorého prvý odsek znie: „Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.“

Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. marca 2010 (§ 879l), ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Súd konštatuje, že právny vzťah účastníkov konania síce vznikol pred účinnosťou citovanej novely OZ, avšak nárok z neho plynúci bol žalobcom uplatnený po 1. marci 2010, preto na posudzovaný právny vzťah je potrebné aplikovať vyššie citované ustanovenie §-u 53a OZ.

Ustanovením §-u 53a OZ predpokladaný prípad (právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky) je skutočnosťou, ktorú musí konajúci súd zohľadniť. Prihliadajúc na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010, ktorým určil zmluvnú podmienku rovnakého významu za neprijateľnú, súd žalobu v tejto časti zamietol.

Podľa znenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa zistenia súdu výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 7.8.2010 bola 1% + 8 percentuálnych bodov, teda zákonná výška úrokov z omeškania k uvedenému dňu bola 9 % ročne.

Žalovaná bola teda zaviazaná na zaplatenie žalobcovi sumy 213,96 eur, spolu s 9,00 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 7.8.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd poukazuje na to, že žalobca v konaní uplatňoval nárok vo výške 458,96 eur a bol úspešný len do výšky 213,96 eur. Žalovaná mala vyššiu mieru úspechu než žalobca a preto súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania, jednak preto, čo bolo uvedené a jednak preto, že žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.