

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010068
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010068.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 13. marca 2013 takto

r o z h o d o l :

obvinený T. V., nar. XX.X.XXXX v L. X., trvale bytom L. XXX, okres L. X., prechodne bytom L. X., U. XXXX/XXX-X, X.

je vinný, že

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/131/2011, zo dňa 30.1.2012, právoplatným dňa 30.1.2012, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu dva roky,

hoci bol ako otec mal. T. V., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 11P/59/2008, zo dňa 11.8.2008, právoplatného dňa 25.9.2008, sumou vo výške XX,XX Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa U. V., bytom L. X., V. XXXX/X, plneniu vyživovacej povinnosti sa od februára 2012 úmyselne vyhýbal tým, že nikde riadne nepracoval, nepodnikal, nepožiadaval o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny L. X., ani nepožiadaval tento úrad o poskytnutie dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi, v kritickom období pracoval od 18.3.2012 do 6.4.2012 ako dohodár v spoločnosti O. I. U. W. B. T. a v mesiaci november 2012 v spoločnosti R. U. U. L. X., časť L. O., zo svojich príjmov na výživu U. T. V. v mieste jeho bydliska v L. X., v mieste svojho bydliska a ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od februára 2012 do januára 2013 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 823,07 Eur, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 40,- Eur zaplatil,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 14 (slovom: štrnásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).