

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13Csp/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122421872
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:6122421872.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: A. B. B., C., B. B. D. E. XX, XXX XX D. - F., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: G. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. E. XXX/XX, XXX XX D. J. K., v konaní o zaplatenie 13.706,77 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 13.706,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,19% ročne zo sumy 13.400,06 Eur odo dňa 11.11.2020 do zaplatenia, najviac však do sumy 9.488,72 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 13.509,96 Eur odo dňa 11.11.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% vo vzťahu k žalovanému s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.09.2022 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie pohľadávky vo výške 13.706,77 Eur s prísl., ktorým sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 13.706,77 Eur, úrok 5,19 % zo sumy 13.400,06 Eur od 11.11.2020 do zaplatenia, najviac do sumy 9.488,72 Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 13.509,96 Eur od 11.11.2020 do zaplatenia a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia. Uplatnený nárok odôvodnil nasledovne tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovaným uzatvorená Zmluva o úvere na bývanie č. XXXXXXXX X XX dňa 07.05.2019 (ďalej len ako „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému medziúver vo výške 15.000,00 Eur. V zmysle čl. VIII. Bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 114,59 Eur, ktoré bol povinný uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 42,21 Eur a 5,19% ročne úrok za medziúver vo výške 64,88 Eur a poplatok za rizikové životné poistenie vo výške 7,50 Eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru, poplatok za rizikové životné poistenie a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia, ako splátku úroku z medziúveru a poplatok za prijatie do poistenia preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5.3. zmluvy o úvere. V súlade s čl. V. a VI. Zmluvy o úvere sa žalovaný zaviazal platiť poplatok za rizikové životné poistenie pravidelnými mesačnými platbami vo výške 7,50 Eur a žalovaný prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Žalovanému nebol poskytnutý medziúver v plnej výške 15.000,- Eur, ale len vo výške 13.680,- Eur (vrátane poplatku za

spracovanie medziúveru). Základom pre výpočet výšky splátky úroku za medzi úver bola suma skutočne poskytnutého medziúveru vo výške 13.680,00 Eur. Splátka medziúveru tak predstavovala sumu vo výške 59,17 Eur. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestal riadne a včas splácať. Žalobca listom zo dňa 02.04.2020 vyzval žalovaného na doplatenie omeškaných splátok, pričom zároveň upozornil žalovaného, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 10.11.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 13.07.2022 na plnenie, no žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 279,94 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 13.680,- Eur, čo predstavuje po započítaní sumu 13.400,06 Eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (10.11.2020), predstavuje sumu vo výške 13.706,77 Eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 13.400,06 Eur, z nezaplatených 5,19% p.a. úrokov za medziúver spolu vo výške 196,81 Eur, z nezaplatených poplatkov za rizikové životné poistenie vo výške 67,50 Eur a z nezaplatených poplatkov vo výške 42,40 Eur. Žalobca si neuplatnil sumu nezaplatených poplatkov za upomínanie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 180,- Eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 10.11.2020 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.11.2020 (13.886,77 Eur – 180,00 Eur = 13.706,77 Eur, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa výpisu z účtu zo zosplateného medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým úrokom 5,19 % p.a. za úver a v zmysle čl. IX. Bod 9.2. a čl. X bod 10.9. a 10.13 zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5% p.a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t.j. od 11.11.2020). V súvislosti s nárokom za úrok za úver po vyhlásení splatnosti žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019 a sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020 aj Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 8Co/268/2019 zo dňa 30.06.2020. Najvyšší súd SR dospel k názoru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 04.11.2022 Platobný rozkaz pod sp. zn. 9Up/817/2022, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu, a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP). Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a dňa 21.04.2023 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené do vlastných rúk dňa 03.05.2023 spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 24.04.2023, doposiaľ nevyjadril.

4. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci a vyjadrením žalobcu, vrátane pojednávania, a zistil tento skutkový stav.

5. Na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o úvere na bývanie č. XXXXXXXX X XX dňa 07.05.2019, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému medziúver vo výške 15.000,00 Eur, s úrokovou sadzbou 5,19% p.a., mesačnou splátkou 107,09 Eur a poistením vo výške 7,50 Eur mesačne splatného spolu so splátkou úveru, teda spolu vo výške 114,59 Eur (čl. 9-19). Súčasťou Zmluvy bola Amortizačná tabuľka pre medziúver (MÚ) a stavebný úver (SÚ) (čl. 19-20), Predpoklady, ktoré použil veriteľ na výpočet RPMN zjednotenej pre medziúver a stavebný úver (čl. 21), Všeobecné podmienky stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby (čl. 22-31).

6. Dňa 25.04.2020 dal žalovaný súhlas k Pristúpeniu k poistnej zmluve pre rizikové životné poistenie pre prípad smrti (RŽP) typ A uzavretej medzi žalobcom a poisťiteľom UNIQA poisťovňa, a. s. (čl. 32-33).

7. Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.04.2020 (čl. 34) žalobca upozornil žalovaného, že dňa 20.04.2020 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru v prípade, ak do 20.04.2020 nedôjde

k úhrade neuhradeným splátkam spolu vo výške 424,10 Eur. Upozornenie bolo žalovanému odoslané dňa 03.04.2020 ako doporučená zásielka, ktorá sa žalobcovi vrátila nedoručená - neprevzatá v odbernej lehote - dňa 15.05.2020 (čl. 35).

8. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 10.11.2020 (čl. 36) žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 10.11.2020 nastala mimoriadna splatnosť úveru na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX X XX a požiadal ho o vrátenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ktorá k 10.11.2020 predstavovala sumu 13.886,77 Eur. Oznámenie bolo žalovanému odoslané dňa 11.11.2020 ako doporučená zásielka, ktorá sa žalobcovi vrátila nedoručená - neprevzatá v odbernej lehote - dňa 07.12.2020 (čl. 36-37).

9. Z výpisu z účtu zo zosplatneného medziúveru vyplýva, že žalovaný neuhrádzal jednotlivé splátky úveru riadne a včas, pričom dlžná suma ku dňu zosplatnenia 10.11.2020 mimoriadneho medziúveru bola vo výške 13.706,77 Eur pozostávajúca z istiny vo výške 13.400,06 Eur, poplatkov za poistenie vo výške 67,50 Eur a nezaplatených úrokov za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 196,81 Eur. Z výpisu z účtu stavebného sporenia zároveň vyplýva, že nasporená suma žalovaného bola vo výške 279,94 Eur (čl. 40-42).

10. Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 13.07.2022 obsahujúcou aj rozpis dlžnej sumy, žalobca vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy s upozornením na možnosť podania žaloby na súd. Poštová zásielka sa z adresy žalovaného vrátil žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote (čl. 39). Výzva bola žalovanému odoslaná dňa 14.07.2022 ako doporučená zásielka, ktorá sa žalobcovi vrátila nedoručená - neprevzatá v odbernej lehote - dňa 11.08.2022 (čl. 38-39).

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa bodu 1.1. článku I. zmluvy o úvere na bývanie, na preklopenie obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru, poskytuje veriteľ dlžníkovi medziúver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 15.000,00 Eur.

Podľa bodu 1.2. článku I. zmluvy, pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj Všeobecných podmienok stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby (ďalej aj všeobecné podmienky) sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 8.910,36 Eur.

Podľa bodu 10.1. článku X. zmluvy, veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t.j. veriteľ má právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, predovšetkým v prípade, ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa bodu 11.1. článku XI. zmluvy, právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, najmä zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení, zákonom č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie v platnom znení, Obchodným zákonníkom č. 513/1991 Zb., Občianskym zákonníkom č. 40/1964 Zb. a Všeobecnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, ktoré dlžník obdržal spolu so zmluvou a s obsahom ktorých súhlasí.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne Zmluvou o úvere na bývanie č. XXXXXXXX X XX zo dňa 07.05.2019, na základe ktorej poskytol žalobca dlžníkovi medziúver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 15.000,00 Eur, pričom skutočne poskytnutý úver po odpočítaní poplatku za spracovanie medziúveru bol vo výške 13.680,00 Eur, ktorý bol aj základom pre výpočet výšky splátky úroku za medziúver (ďalej len ako „Zmluva“). Predmetný právny vzťah medzi stranami sporu je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú vec v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľské zmluvy sú typické tým, že ich o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s formulárovým obsahom s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačení tlačivách, spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Hoci je úver absolútnym obchodom, pri posudzovaní tohto právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré tvoria súčasť špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva (§ 52 a nasl. OZ). Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod). Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1.1.1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia (porov. tiež Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5MCdo 20/09). Ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka preto treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo (Obchodný zákonník), ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo. Ustanovenie § 54 ods. 1 je dôsledkom transpozície čl. 8 smernice. Smernica síce neharmonizuje dualistické právne úpravy inštitútov súkromného práva, no na druhej strane nebráni ani regulácii, akú predstavuje ustanovenie § 54 ods. 1 OZ a ktoré bráni akémukoľvek zhoršeniu postavenia spotrebiteľa oproti Občianskemu zákonníku, § 54 ods. 1 OZ.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 07.05.2019 uzavretá Zmluva o úvere na bývanie č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej poskytol žalobca dlžníkovi medziúver vo výške 15.000,- Eur, resp. v skutočne vyplatenej výške 13.680,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 107,09 Eur a spolu so splátkou poistenia vo výške 7,50 Eur mesačne splatného spolu so splátkou úveru, teda spolu vo výške 114,59 Eur mesačne.

Žalovaný si neplnil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy - splácať úver dohodnutými pravidelnými mesačnými splátkami riadne a včas, a počas trvania úverového vzťahu sa viackrát dostal do omeškania, čo mal súd za preukázané z prehľadu výpisu z účtu medziúveru žalovaného, podľa ktorého žalovaný zaplatil len 6 splátok z celkovo 93 splátok. Poslednú splátku úveru, ktorú žalovaný uhradil, bola platba dňa 13.07.2020. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 02.04.2020 upozornil žalovaného, že vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, ak nedôjde k úhrade dlhu do 20.04.2020, na ktorú žalovaný nereagoval. Predmetný úver bol následne žalobcom ku dňu 10.11.2020, po predchádzajúcich písomných upozorneniach a výzvach na úhradu omeškaných splátok, vyhlásený za predčasne splatný. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 279,94 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 13.680,00 Eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 13.400,06 Eur. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dňa 10.11.2020 predstavovala sumu 13.706,77 Eur, pričom pozostávala z nesplatenej istiny 13.400,06 Eur, z nezaplatených úrokov vo výške 196,81 Eur, z nezaplatených poplatkov za životné poistenie vo výške 67,50 Eur a z nezaplatených poplatkov vo výške 42,40 Eur.

14. Súd žalobe vyhovel v časti istiny vo výške 13.706,77 Eur aj v časti zmluvného úroku vo výške 5,19% p.a. zo sumy 13.400,06 Eur od 11.11.2020 do zaplatenia, najviac do sumy 9.488,72 Eur. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nesplatenú istinu úveru ku dňu zosplatenia (10.11.2020), čo predstavuje sumu vo výške 13.706,77 Eur, nezaplatené úroky za úver vo výške 1,61 Eur a nezaplatené poplatky vo výške 135,00 Eur. Žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 279,94 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 13.680,00 Eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 13.400,06 Eur. Žalovaný do rozhodnutia súdu neuhradil žalobcovi ani časť tejto pohľadávky. Žalobca požadoval úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti ku dňu 10.11.2020, teda odo dňa 11.11.2020. Vzhľadom nato, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne v zmysle jeho návrhu tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, preto o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. „Exekučný poriadok“ v znení neskorších predpisov.