

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/322/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712216582
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712216582.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Q. O., nar.XX.X.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, dieťa rodičov, matky V. O., rod. W., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom R. U., v súčasnosti Z. XX/XX, S. V. G. u X. V. a otca X. O., nar.X.X.XXXX, trvale bytom J. Č.. XX, v súčasnosti J., O. O. V., maloletý bytom ako stará matka U. O., J. Č.. XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd návrh na zverenie maloletého Q. O., nar.XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke U. O., nar.XX.X.XXXX, bytom J. Č.. XX z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 5.11.2012 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice žiadal, aby súd zveril mal. Q. do

náhradnej osobnej starostlivosti starej matke U. O. od 1.5.2012 a rodičom určil vyživovaciu povinnosť podľa ich finančných možností. Uviedol, že mal. Q. pochádza

z mnohopočetnej rodiny, z 15 súrodencov, jedno dieťa v roku 2002 zomrelo, deväť súrodenci sú nepľnoletí, matka sa zdržiava v S. V. G. u X. V., otec v J. v budove O. V. Deti V., J., B., P., O. sú umiestnení do ústavnej starostlivosti, ktorá sa realizuje v Detskom centre Ružomberok, W., V. U. Q. sú zverení do náhradnej osobnej starostlivosti ich staršej sestre J. Ž.. Deti sú zverené do inej starostlivosti ako rodičov z dôvodu zanedbávania starostlivosti, požívania alkoholu a zistenému syndrómu CAN u detí počas realizovaného výchovného opatrenia.

Dňa 24.10.2012 pri osobnej návšteve v rodinnom dome č. XX v obci J., kde sa mala rodina O. zdržiavať, bolo zistené, že matka sa v máji 2012 odsťahovala zo spoločnej domácnosti a prestala vykonávať akúkoľvek starostlivosť o nepľnoletého Q., ktorý zostal naďalej bývať spolu so starými rodičmi. Od tohto obdobia sa o neho stará jeho stará matka. Q. povedal, že matka pre neho matkou už nie je, v plnej miere ju nahrádza stará matka, ktorá predstavuje pre neho oporu, varí mu, perie, pomáha s bežnými vecami. Počas dňa sa zdržiava v rodinnom dome, spať chodí do podkrovia, kde predtým býval spolu

s rodinou. Nenavštevuje už školu, občasne si spolu s bratom Q. privyrába na rôznych brigádach. Podľa vyjadrenia starej matky je manuálne veľmi zručný a vie sa o seba postarať. Obývajú rodinný dom vo vlastníctve X. S., ktorá je švagrinou starej matky, skladá sa z jednej izby, kuchyne, kúpeľne s WC a podkrovia. Kuchyňa slúži aj ako obývací izba, spálňu obýva stará matka, jej manžel, syn X., vnučka S. a Q. spávajú v podkrovnej časti, kde majú postele, nábytok a menší kuchynský kútik. Hygiena v tejto časti je podstatne lepšia ako v období, keď tam bývala aj matka s deťmi.

Rodičia sa k návrhu na výzvu súdu písomne nevyjadri.

Pojednávania sa zúčastnil len kolízny opatrovník, starí rodičia a rodičia sa neospravedlnili, predvolanie mali včas a riadne doručené. Kolízny opatrovník zotrval na návrhu, ktorý podával preto, že rodičia sa o mal. Q. nestarali, nemá ešte 18 rokov a je potrebné, aby mal zákonného zástupcu. Ukončil len povinnú školskú dochádzku, nemôže sa zaevidovať ako uchádzač o zamestnanie, poberať sociálnu dávku, žije z brigád. Podmienky u starých rodičov nie sú ideálne, ale nebola iná možnosť, sestra J. by nezvládla aj starostlivosť o Q.. Rodičia sa o neho nezaujímajú, každý si žije svoj život.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom, s listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 16P/189/2002, sp.zn. 12P/75/2010, sp.zn. 20P/364/2010, sp.zn. 21P/6/2011, sp.zn. 12P/46/2011, sp.zn. 12P/194/2011, sp.zn. 12P/145/2011 a sp.zn. 20P/181/2012. Z takto vykonaného dokazovania mal zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

Rodičia mal. Q. sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2012, okrem mal. Q. majú vyživovaciu povinnosť k W., nar.XX.X.XXXX, k V., nar.XX.X.XXXX, k Q., nar.X.X.XXXX, k V., nar.XX.X.XXXX, k J., nar.X.XX.XXXX, k B., nar.XX.XX.XXXX, k P., nar.X.X.XXXX, k O., nar.XX.XX.XXXX, ktoré boli rozsudkom č.k. 20P/364/2010-43 zo dňa 25.5.2011 zverené do osobnej starostlivosti matke, otcovi bola uložená povinnosť platiť na každé minimálne výživné. Rozsudkom sp.zn. 16P/189/2002, S/550/2002 zo dňa 10.3.2003 bol nariadený súdny dohľad, ktorý bol zrušený rozsudkom č.k. 20P/181/2012-10 zo dňa 23.10.2012. Výchovné opatrenie vo forme pobytu v Detskom krízovom centre Náruč, Zádubnie na dobu 6 mesiacov bolo nariadené u mal. Q. a mal.

W. rozsudkom č.k. 12P/75/2010-49 zo dňa 7.6.2010 a u mal. V., J., B., P. U. O. v rovnakom centre rozsudkom č.k. 12P/46/2011-28 zo dňa 2.5.2011. Rozsudkom sp.zn. 21P/6/2011 zo dňa 11.10.2011 bola mal. W. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti J. Ž. a rodičom uložil povinnosť platiť minimálne výživné od 1.9.2011 k jej rukám. Ústavná starostlivosť bola nariadená nad mal. V., Q., V., J., B.Í., P. U. O. rozsudkom č.k. 12P/194/2011-175 zo dňa 13.2.2012 s tým, že budú umiestnené do Detského centra Ružomberok, rodičom bola uložená povinnosť platiť minimálne výživné počnúc umiestnením, matke lehota troch mesiacov na úpravu jej rodinných a sociálnych pomerov, konanie u mal. W. zastavil. Naposledy súd vo veci maloletých detí rozhodoval rozsudkom č.k. 12P/145/2012-29 zo dňa 24.9.2012, ktorým mal. V. a mal. Q. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti J. Ž., rodičom uložil povinnosť platiť minimálne výživné od 25.5.2012. V rokoch 2010 a 2011 prešli deti odbornou diagnostikou v Detskom krízovom centre Náruč v Žiline, výsledkom ktorej bolo diagnostikovanie syndrómu CAN - syndrómu týraného a zanedbávaného dieťaťa.

Matka žije u priateľa X. V., nie je a nikdy nebola v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi, nie je v evidencii poisťencov sociálnej poisťovne, do augusta 2011 poberala na mal. Q. prídavok na dieťa. Otec býva sám v bývalej píle, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola od 19.5.2003 do 11.8.2003, kedy bol vyradený z dôvodu nespolupráce, nie je poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, nie je v evidencii sociálnej poisťovne. Stará matka poberá starobný dôchodok 246,40 Eur, z ktorého sa vykonávajú zrážky 27,- Eur mesačne.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť).

Podľa § 45 ods. 1 Zákona rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady,

najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, návrhu nevyhovel a zamietol ho. Hlavným dôvodom pre zamietnutie je skutočnosť, že mal. Q. sa dňa 27.4.2013 stane plnoletým a v čase maloletosti má svojich zákonných zástupcov - rodičov. Ich pobyt je známy a ak by to vyžadoval záujem maloletého, môžu ho v plnom rozsahu zastupovať. Nie je taký

stav, ktorý by si vyžadoval zabezpečovať osobnú starostlivosť inej osoby o jeho každodenné potreby. Tieto si už dlhšiu dobu, od ukončenia povinnej školskej dochádzky v roku 2011, zabezpečuje sám, starí rodičia mu umožňujú bývanie, dozerajú na neho, zabezpečujú len jeho bežné veci ako je navarenie a pranie, nie je potrebné ho už vychovávať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvoromo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).