

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 1C/82/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206418
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Růžička
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212206418.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Milanom Růžičkom v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpeného Fridrichom Paľkom, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi Slovenskej republiky, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné nám. 13, o zaplatenie 1.253,20 Eur istiny, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd, **z a m i e t a**.

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Návrhmi, podanými na súd dňa 27. 09. 2012, ktoré boli zapísané pod sp. zn. 1C/82/2012, 1C/84/2012, 2C/175/2012, 2C/177/2012, navrhovateľ žiadal súd, aby uložil odporcovi zaplatiť mu z titulu zodpovednosti štátu za škodu, spôsobenú pri výkone verejnej moci, škodu 700,-- Eur a nemajetkovú ujmu 553,20 Eur. V návrhoch navrhovateľ uviedol, že škoda mu bola spôsobená nesprávnym úradným postupom, keďže Okresný súd vo Veľkom Krtíši v jednotlivých exekučných veciach, týkajúcich sa povinných Z. X., V. Y., J. M., P. A., nerozhodol o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Tvrdil, že toto rozhodnutie vydal súd až po márnom uplynutí 30-dňovej lehoty. Na pojednávaní dňa 12. 03. 2013 súd v súlade s ust. § 112 ods. 1 O. s. p. veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/82/2012, 1C/84/2012, 2C/175/2012, 2C/177/2012, spojil na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 1C/82/2012. Na pojednávanie dňa 12. 03. 2013 sa navrhovateľ a jeho právny zástupca neustanovili, hoci boli riadne predvolaní. Žiadali, aby súd nariadené pojednávanie zrušil, z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu. Ďalej žiadali, aby súd konanie prerušil a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd. Dôvody uvádzané navrhovateľom súd nepovažoval za dôležité dôvody pre odročenie pojednávania a preto potom v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Odporca sa na pojednávanie dňa 12. 03. 2013 neustanovil, hoci bol riadne predvolaný, pričom žiadal súd, aby vec prejednal v jeho neprítomnosti s prihliadnutím na obsah jeho písomného vyjadrenia k návrhu na začatie konania. V tomto písomnom vyjadrení žiadal súd, aby návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/2317/2006, 7Er/276/2004, 5Er/1583/2006, 5Er/467/2006.

O návrhu navrhovateľa na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR, o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd, súd rozhodoval podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Podľa § 109 ods. 2 O. s. p., prerušenie konania nie je obligatórne a teda súd môže konanie prerušiť a tiež nemusí. Dôvodom pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/, však vždy musí byť tá skutočnosť, že prebieha konanie v ktorom sa rieši tzv. predbežná (prejudiciálna) otázka. Túto otázku si však súd môže vyriešiť aj sám (§ 135 ods. 2 O. s. p.). V danom prípade zaujatosť vec prejednávaneho zákonného sudcu navrhovateľ namietal už v návrhu na začatie konania. O jeho námietke bolo rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici ako súdom nadriadeným, postupom podľa § 16 ods. 1 O. s. p. Vo veciach, ktoré sa pôvodne viedli na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/82/2012, 1C/84/2012, zákonný sudca nebol vylúčený z prejednávania a rozhodovania týchto vecí, keďže nebol zákonným sudcom v exekučných veciach, v ktorých podľa tvrdenia navrhovateľa, neboli vydané rozhodnutia súdom v zákonnej lehote. Vo veciach vedených na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 2C/175/2012, 2C/177/2012, bola zákonná sudkyňa JUDr. Elena Petrusová vylúčená z prejednávania a rozhodovania týchto vecí, keďže bola zákonnou sudkyňou v exekučných veciach, v ktorých podľa tvrdenia navrhovateľ, neboli vydané rozhodnutia súdom v zákonnej lehote. Potom tieto veci boli pridelené náhodným výberom prostredníctvom aplikácie ako zákonnému sudcovi JUDr. Milanovi Růžičkovi, ktorý vylúčený nebol. Vzhľadom na uvedené, keďže navrhovateľ si uplatnil svoje zákonné právo namietat' nestrannosť súdu a o jeho námietke bolo už aj zákonným postupom rozhodnuté, súd nevidel dôvody pre prerušenie konania a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Z vykonaného dokazovania a to z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/2317/2006 mal súd nesporne preukázané, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej Z. X., pre vymoženie 509,86 Eur istiny s príslušenstvom. Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora napadol na tunajší súd dňa 25. 01. 2010. Dňa 28. 05. 2010 vydal súd uznesenie č.k. 5Er/2317/2006-22, ktorým návrhu oprávneného na zmenu exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7Er/276/2004 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému V. Y., pre vymoženie 521,81 Eur istiny s príslušenstvom. V tejto veci prvý návrh na zmenu exekútora podal oprávnený dňa 12. 02. 2007 a druhý návrh dňa 02. 11. 2009. Dňa 03. 04. 2007 vydal súd uznesenie č.k. 7Er/276/2004-15, ktorým rozhodol o prvom návrhu oprávneného a dňa 07. 01. 2010 vydal uznesenie č.k. 7Er/276/2004-28, ktorým rozhodol o druhom návrhu oprávneného, v oboch prípadoch tak, že týmto návrhom na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/1583/2006 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej J. M., pre vymoženie 454,09 Eur istiny s príslušenstvom. Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora napadol na tunajší súd dňa 16. 09. 2010 o tomto návrhu súd nerozhodoval, pretože uznesením zo dňa 24. 11. 2010 č.k. 5Er/1583/2006-18, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 05. 2011, vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/467/2009 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej P. A., pre vymoženie 75,02 Eur istiny s príslušenstvom. Návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora napadol na tunajší súd dňa 02. 11. 2009. Dňa 07. 01. 2010 vydal súd uznesenie č.k. 5Er/467/2006-21, ktorým návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel. Lustráciou v registri exekučných vecí (Er) bolo zistené, že počet nevybavených exekučných vecí na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši k 31. 12. 2009 predstavoval 15278 vecí a k 31. 12. 2010 17722 vecí. Lustráciou v registri Spr. bolo zistené, že vo veciach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 5Er/2317/2006, 7Er/276/2004, 5Er/1583/2006, 5Er/467/2006, v roku 2010 neboli podané sťažnosti na prieťahy v konaní.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená

orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Podľa § 44 ods. 8 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania mal nesporne preukázané, že navrhovateľ sa písomne obrátil na odporcu ako na príslušný orgán so svojím nárokom na náhradu škody. Odporca ním uplatňovaný nárok na náhradu škody neuspokojil a preto sa navrhovateľ obrátil so svojím návrhom na súd. V exekučnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5Er/1583/2006, súd ani nerozhodoval o návrhu oprávneného na zmenu exekútora, keďže v tomto konaní bolo exekučné konanie právoplatne zastavené. Vo veci sp. zn. 5Er/2317/2006 vydal súd uznesenie o zmene súdneho exekútora 123 dní od podania návrhu, vo veci sp. zn. 7Er/276/2004 50 dní od podania prvého návrhu a 66 dní od podania druhého návrhu a vo veci sp. zn. 5Er/467/2006 36 dní od podania návrhu. Ani v jednej z vyššie uvedených exekučných vecí na tunajší súd nebola podaná sťažnosť na prietahy v konaní. V roku 2009 na súde bolo nevybavených 15278 exekučných vecí a v roku 2010 17722 exekučných vecí. Na vybavovaní tejto agendy sa podieľalo 8 sudcov, ktorí vybavovali aj iné hlavné agendy (T, C, Cb, P). Potom vzhľadom na vyššie uvedené konkrétne skutočnosti, bol súd toho názoru, že nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre zodpovednosť štátu uvedené v § 9 ods. 1, 2 zák. č. 514/2003 Z.z. a preto návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu. Odporca mal vo veci plný úspech. V spojení s konaním mu trovy nevznikli a preto súd vyslovil, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.