

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/234/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112215060
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112215060.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Denisom Vékonym v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO 35 697 270, v konaní zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10 proti odporcovi S. S., štátnemu občanovi K. republiky, bytom H. M., E., X. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, v konaní zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, 2/ Združenia na podporu páv spotrebiteľov, občianskeho združenia, so sídlom Bratislava, Seberínho 9, IČO 42 264 979 o zaplatenie 1.673,46 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Občianskemu združenie slovenských spotrebiteľov AZ náhradu trov konania v sume 108,53 eur za trovy právneho zastúpenia, k rukám JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na podporu práv spotrebiteľa sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

V predmetnej právnej veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 15C/234/2012-88 zo dňa 07. februára 2013 tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 329,47 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 28.12.2010 do zaplatenia, vo zvyšnej časti o zaplatenie 952,30 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 28.10.2010 do zaplatenia návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V uvedenom konaní vystupovali na strane odporcu vedľajší účastníci Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ a Združenie na podporu páv spotrebiteľov. O náhrade trov týchto vedľajších účastníkov súd v uvedenom rozsudku nerozhodol.

Podľa § 166 ods. 1 a 2 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Na základe tej skutočnosti, že súd v rozsudku č.k. 15C/234/2012-88 zo dňa 07. februára 2013 nerozhodol o trovách konania vedľajších účastníkov, súd bez návrhu vydal tento dopĺňací rozsudok, ktorým odstraňuje uvedené pochybenie.

V danej právnej veci bol v konaní pomerne úspešnejší odporca, keď súd zamietol návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 952,30 eur a vyhovel mu v časti o zaplatenie 329,47 eur, pričom aj zastavenie konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 391,69 eur je potrebné rátať k dobru odporcu. Vedľajší účastníci vystupujúci v konaní na strane pomerne úspešnejšieho odporcu majú v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na podporu páv spotrebiteľov si náhradu trov konania neuplatnil a preto mu ju súd nepriznal, keď podľa § 151 ods. 1 O.s.p. súd o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh.

Vedľajší účastník na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ si náhradu trov konania uplatnil a preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomernej časti, ktorá zodpovedá pomeru úspechu odporcu v konaní. Pomer úspechu odporcu v konaní je 61 % /čistý úspech odporcu je 10114,52 eur ((952,30 eur zastavené + 391,69 eur zamietnuté) - 329,47 eur priznané navrhovateľovi), čo v pomere k predmetu konania 1.673,46 eur predstavuje 61 %/. Trovy vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ predstavujú trov jeho právneho zastúpenia v konaní, ktoré tvorí tarifná odmena 81,33 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia + 7,63 eur režijný paušál, tarifná odmena 81,33 eur za písomné vyjadrenie k návrhu navrhovateľa + 7,63 eur režijný paušál. Výška tarifnej odmeny za úkony advokáta vedľajšieho účastníka bola vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Výška režijného paušálu bola určená podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky ako jedna stotina výpočtového základu pre rok 2012, v ktorom boli úkony právnej pomoci vykonané. Celkovo tak trovy konania tohto vedľajšieho účastníka sú 177,92 eur, z čoho 61 % je 108,53 eur. Povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ náhradu trov konania v sume 108,53 eur uložil súd navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu tohto vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.