

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 46Csp/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122201538  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122201538.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

46Csp/12/2022

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. C. XXXX/XX, D., štátny občan SR, o zaplatenie 1.598,61 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2

46Csp/12/2022

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 544,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 544,48 Eur od 27.7.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinštančného konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

7

46Csp/12/2022

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 24.2.2022 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.598,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.7.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 27.07.2017 zmluvu o pôžičke č. 7186027 / 8570506467 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol Žalobca Žalovanému pôžičku vo výške 1600 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 28,73 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3447,6 Eur. Do dnešného dňa uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 545,87 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.05.2019 – Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol Žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, Žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej

lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.07.2019 úver zosplatnil, o čom bol Žalovaný informovaný listom z dňa 21.07.2019. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa Žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne Žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel Žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1598,61 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručенú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 188,16 Eur, si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 2144,48 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet\*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 23 28,73 660,79 1483,69 = 2144,48. Ku dňu podania žalobného návrhu Žalovaný uhradil sumu 545,87 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky Žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady Žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 0 Eur. Z istiny a nákladov odpočítal žalobca úhrady žalovaného a dospel k žalovanej sume (2144,48 Eur + 0 Eur - 545,87 Eur = 1598,61 Eur) Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 1786,77 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 188,16 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu sp.zn. 46Csp/12/2022 zo dňa 18.3.2022, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a tak zo súd uznesením zo dňa 6.7.2022 zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená s prílohami a poučeniami prostredníctvom zverejnenia o podaní žaloby v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, nevyjadril.

5. Na základe návrhu zmenu strany sporu na strany, súd uznesením sp.zn. 46Csp/12./2022 zo dňa 5.10.2022 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Súd vo veci nariadil a dňa 14.12.2022, na ktorom súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán a ich zástupcov. Súd vo veci vyhlásil rozsudok, ktorým žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil sumu 1.054,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.054,13 Eur od 27.7.2019 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 31,88 %. Voči rozsudku podal odvolanie žalobca (č.l. 131), o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 11CoCsp/8/2023 zo dňa 25.4.2023, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie zrušil vo výroku II. a III. a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie pri stanovení maximálnej výšky odplaty nesprávne vychádzal zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2017 (so stavom ku dňu 30.06.2017). Zmluva o úvere bola uzavretá dňa 27.07.2017, t.j. v období do jedného mesiaca od uplynutia druhého kalendárneho štvrtroka 2017, preto správne mal súd prvej inštancie pre účely stanovenia maximálnej prípustnosti odplaty vychádzať z údajov zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2017, a to s poukazom na ust. § 2 písm. b) bod 2. vyhlášky MFSR č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery, ktoré stanovuje povinnosť zverejniť na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky informácie o priemerných hodnotách ročnej percentuálnej miery nákladov kreditných kariet a ostatných

novoposkytnutých spotrebiteľských úverov za banky a pobočky zahraničných bánk najneskôr v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka, pričom aj na zmluvy uzavreté ešte do 15 dní po zverejnení týchto údajov platí najvyššia prípustná hodnota stanovená pre predchádzajúci štvrťrok. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne vec prejednať, t.j. vyhodnotiť, či v zmluve dohodnutá úroková sadzba v zmysle odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov podstatne prevyšuje odplatu tak ako bola v čase vzniku zmluvy definovaná v ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. V prípade, že dospeje k záveru, že dohodnutá výška úrokovej sadzby (majúca vplyv na hodnotu RPMN) neprevyšuje takú výšku odplaty, ktorá je v danom type právneho vzťahu akceptovateľná, bude sa zaoberať posúdením náležitostí zmluvy v tom zmysle, či v úplnosti zodpovedajú zákonným predpokladom takého úverového vzťahu, z ktorého má veriteľ nárok na úroky a poplatky, a v zamietnutej časti nároku opätovne rozhodne.

7. Následne súd vo veci nariadil pojednávanie na 16.8.2023, na ktorom vec opätovne prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil. Na pojednávaní súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Súd s ohľadom na závery rozhodnutia odvolacieho súdu a skutočnosť, že prvý výrok rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 14.12.2022 zostal nedotknutý, t.j. nadobudol právoplatnosť v časti o zaplatenie sumy 1.054,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.054,13 Eur od 27.7.2019 do zaplatenia, konštatuje, že predmetom sporu zostal nárok na zaplatenie zostávajúcej časti istiny spolu s úrokom z omeškania a tiež rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania. Predmetom sporu tak zostal nárok na zaplatenie istiny vo výške 544,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 544,48 Eur od 27.7.2019 do zaplatenia.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.7.2017 medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanému pôžičku - spotrebiteľský úver v celkovej sume 1.600,- Eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 120 mesačných splátkach po 28,73 Eur, splatných 20.dňa v mesiaci. RPMN bola v zmluve určená na 19,62 %, priemerná hodnota RPMN bola 12,95 % a ročná úroková sadzba činila 19,62 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 20.7.2027. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 1847,60 Eur a celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť vo výške 3.447,60 Eur. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky.

10. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou (rub č.l. 29) zo dňa 26.5.2019 na zaplatenie dlžných splátok v sume 86,19 Eur do 5.7.2019. Zároveň ho upozornil, že ak úhradu nevykonáva, žalobca úver zosplatní. Uvedená výzva bola doručovaná žalovanému a dňa 11.6.2022 (č.l. 30) vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote. Nakoľko žalovaný dlh neuhradil, listom zo dňa 21.7.2019 žalovanému právny predchodca žalobcu oznámil, že úver zosplatnil, pričom žalovaný je povinný zaplatiť dlžnú sumu vo výške 1.598,82 Eur.

11. Žalovaný podľa platobnej histórie (č.l. 31 spisu) uhradil celkovo na úvere sumu 545,87 Eur.

12. Žalobca si celkovo žalobou vychádzajúc z tvrdenia, že žalovaný sa predmetnou zmluvou zaviazal na úhradu úveru sumou 3.447,60 Eur (z tejto sumy činí istina vo výške 1.600,- Eur a celkové náklady 1847,60 eur) a zaplatil žalobcovi sumu 545,87 Eur, uplatňoval iba sumu 1.598,61 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania, pričom súd nárok na zaplatenie istiny 1.054,13 Eur žalobcovi priznal. Súd následne zostávajúci nárok na zaplatenie sumy 544,48 Eur spolu s úrokom z omeškania) vyhodnotil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ust. § 657 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

23. Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

26. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

27. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy uzavretej dňa 27.7.2017 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

28. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená so žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon č. 129/2010 Z.z. účinný v čase uzavretia zmluvy, súd najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva obsahuje všetky formálne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Následne súd opätovne skúmal súlad zmluvných dojednaní s ustanovením § 53 ods. 6 OZ v spojení s § 1 a 1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. či odplata stanovená v zmluve neprevyšuje najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať. V zmysle údajov v zmluve je uvedená, že výška RPMN je 19,62 % a odplata 19,62 %. Zmluva o úvere bola uzavretá dňa 27.07.2017, t.j. v období do jedného mesiaca od uplynutia druhého kalendárneho štvrtroka 2017, preto súd prvej inštancie v zmysle odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu, pre účely stanovenia maximálnej prípustnosti odplaty vychádzal z údajov zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2017, a to s poukazom na ust. § 2 písm. b) bod 2. vyhlášky MFSR č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery, ktoré stanovuje povinnosť zverejniť na webovom sídle Ministerstva financií Slovenskej republiky informácie o priemerných hodnotách ročnej percentuálnej miery nákladov kreditných kariet a ostatných novoposkytnutých spotrebiteľských úverov za banky a pobočky zahraničných bánk najneskôr v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrtroka, pričom aj na zmluvy uzavreté ešte do 15 dní po zverejnení týchto údajov platí najvyššia prípustná hodnota stanovená pre predchádzajúci štvrtrok. Pri zohľadnení týchto zákonných skutočností a samotnej výšky maximálnej prípustnej miery odplaty v 1. štvrtroku roku 2017 súd vychádzal zo skutočností, že tá predstavovala pre úvery do 10 rokov 19,62 %. Súd vychádzal z listinného dôkazu predloženého žalobcom v odvolaní (č.l. 136) ako aj z webového sídla Ministerstva financií SR, s ktorou je listina predložená žalobcom totožná. V zmluve určená výška odplaty tak nepresahuje povolenú maximálnu výšku odplaty v rozhodnom období, nakoľko je totožná s touto výškou (výška úrokovej sadzby a RMNP je v zmluve stanovená vo výške 19,62 %). Aj uvedená

náležitost' požadovaná zákonom je teda v zmluve určená v súlade so zákonom a vyhláškou MS SR č. 289/2010 Z.z.

29. Vo všeobecnosti okresný súd v závere konštatuje, že zmluva obsahuje všetky zákonom požadovanej náležitosti (podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.) ako aj správnu a zákonne súladnú výšku najvyššie prípustnej miery odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov, ktorá podstatne neprevyšuje odplatu tak ako bola v čase vzniku zmluvy definovaná v ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka.

30. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobnému nároku v jeho zostávajúcej časti, t.j. v istiny vo výške 544,48 Eur vyhovel. Uvedený nárok predstavuje zostatok žalobnej pohľadávky pozostávajúci z nezaplatenej istiny. Žalobca si zároveň uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 % z uplatnenej istiny od 27.7.2019 do zaplatenia. Z ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že je kogentne stanovená iba horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Žalovaný bol listom žalobcu zo dňa 26.5.2019 vyzvaný k úhrade dlžných splátok v lehote do 5.7.2019 a zároveň ho žalobca upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote. V zmysle priložených všeobecných obchodných podmienok, a to bodu 10.2. spoločnosť je oprávnená riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od Klienta splatenie celej Pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou, ak je Klient v omeškaní so zaplatením jednej Splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, a to za podmienok v § 53 ods. 9 OZ. Výzvu na zaplatenie dlžných splátok nezaplatených po dobu dlhšiu ako 3 mesiace s upozornením na možnosť predčasnej splatnosti úveru, si žalovaný neprevzal v odbernej lehote, pričom do 5.7.2019 úver nezaplatil. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa 19.7.2019, o čom žalovaného informoval v liste zo dňa 21.7.2019. V zmysle všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa bodu 12.2 sa zásielka považuje za doručení 5.dňom od odovzdania na poštovú prepravu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 6.dňa nasledujúceho po Oznamení o zosplatnení úveru, t.j. od 27.7.2019. Výška úrokovej sadzby k dňu nasledujúcemu po zosplatnení úveru, t.j. k 27.7.2019 predstavovala 5 %. Súd preto zostávajúce nároku aj v časti uplatneného úroku z omeškania z priznanej sumy vyhovel.

31. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto súd žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil sumu 544,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 544,48 Eur od 27.7.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.598,61 EUR s úrokom z omeškania. Súd žalobcovi priznal rozsudkom zo dňa 14.12.2022 (I. odvolaním nenapadnutým a právoplatným výrokom) sumu 1.054,13 EUR s úrokom z omeškania. Následne rozsudkom zo dňa 16.8.2023 súd za dôvodný vyhodnotil aj zostávajúci nárok žalobcu na zaplatenie istiny 544,48 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca je tak v celom rozsahu úspešnou stranou sporu. Nakoľko rozhodovanie o nároku na náhradu trov prvoinštančného a druhoinsťančného konania tvorí celok, súd žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a druhoinsťančného konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

2

46Csp/12/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.