

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112012064
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112012064.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. marca 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného

U. V.

nar. XX.XX.XXXX v V. V., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne č. k. 8Pp/171/2012-10 zo dňa 16.01.2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

U. V. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 1T/35/2012 zo dňa 04.04.2012, vo výmere 12 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., tak ako je to uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa. Odsúdený by mal trest vykonať dňom 28.05.2013.

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne č. k. 8Pp/171/2012-10 zo dňa 16.01.2013 bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť. Sťažnosť odsúdeného bola krajskému súdu predložená s celým spisovým materiálom dňa 07.03.2013.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k zamietajúcejmu rozhodnutiu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Zo spisového materiálu vyplynulo, že odsúdený je z výkonu trestu odňatia slobody hodnotený priemerne a jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá pre vysoké riziko sociálneho zlyhania.

Odsúdený je bezdomovec, dlhodobo nezamestnaný a pred výkonom trestu často požíval alkohol a drogy. Záverom sa konštatuje, že nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie. Podľa názoru krajského súdu osoba odsúdeného nedáva žiadne záruky, že v prípade podmieneného prepustenia na slobodu bude jeho náprava zavŕšená aj takýmto inštitútom Trestného zákona. Na odsúdeného už bolo v minulosti pôsobené aj nepodmienenými trestami odňatia slobody, ktoré sa ako tomu nasvedčuje terajší trest, minuli svojim účinkom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má aj krajský súd dôvodné pochybnosti o tom, či prevýchova odsúdeného na slobode v prípade podmieneného prepustenia bude riadne dovŕšená.

Vychádzajúc z uvedených skutočností dospel potom krajský súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je zákonné a správne, sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná a túto potom v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.