

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 32Csp/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119205303
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8119205303.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, o zaplatenie 1 507,50 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

1. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu priznanú rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 32Csp/65/2019 – 66 zo dňa 27.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2019 okrem splatnosti tak, že povoľuje žalovanej splácať dlžnú sumu v pravidelných splátkach po 30 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky.

2. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.03.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 1 507,50 eura, úroku 60,24 eura, úrokov z omeškania 0,77 eura, úroku vo výške 11,50 % ročne z nezaplatennej istiny 1 507,50 eura od 15.02.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 1 507,50 eura od 15.02.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 60,21 eura od 15.02.2019 do zaplatenia, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 1,46 eura ako aj náhrady trov konania.

2. V žalobe tvrdil, že dňa 03.09.2015 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. 241731, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2 000 eur. Bonita žalovanej bola overená pred poskytnutím úveru. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 12.08.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 14.02.2019 po zaslaní upozomenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného zosplatnenia predstavovala 1 630,32 eura a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 1 507,50 eura (žalovanej bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 2 000 eur a do dňa zosplatnenia uhradila žalovaná na istinu sumu 492,50 eura), z úrokov 60,21 eura, čo predstavuje dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia, pričom úroková sadzba vo výške 11,50 % ročne vyplýva zo zmluvy, z úrokov z omeškania 0,77 eura - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne. Poplatky za upomienky a výzvu na predčasné splatenie úveru v zmysle sadzobníka poplatkov si žalobca neuplatňuje. Žalobca si ďalej uplatnil poplatky za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 1,46 eura. Žalovaná po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadnu úhradu.

3. Žalobca ako dôkazy označil: zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 241731, žiadosť o poskytnutie úveru, všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky pre úvery občanom, sadzobník poplatkov, opakované upozornenie zo dňa 12.12.2018, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 14.02.2019, prehľad splácania - do predčasného zosplatenia a prehľad splácania - po predčasnom zosplatení, prepočet zmluvných úrokov, prepočet úrokov z omeškania, credit report, report zo Sociálnej poisťovne.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a žiadne prostriedky procesnej obrany nevyužila napriek tomu, že žaloba spolu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na vyjadrenie jej boli doručené do vlastných rúk dňa 15.04.2019.

5. Žalovaná na pojednávaní dňa 27.9.2019 uviedla, že je rozvedená, má štyri maloleté deti. Býva v spoločnej domácnosti spolu s rodičmi, ktorí poberajú dávky v hmotnej núdzi. Pracuje v základnej škole ako upratovačka. Z výplatnej pásky za 07/2019, ktorú žalovaná predložila na nahliadnutie, vyplýva jej čistý príjem za tento mesiac 597,67 eura. Žalovaná uviedla, že má náklady na bývanie, rodičom prispieva za vodu po 50 eur, za elektrinu 45 eur, na domácnosť a stravu 100 eur mesačne. Má taktiež aj iné pôžičky, vo VÚB banke má spolu asi desať úverov možno aj viac ako 15 000 eur. Má exekúciu na mobil, kde jej dlh predstavuje asi 380 eur. Žalovaná súdu k nahliadnutiu predložila potvrdenie z VÚB banky o vklade v hotovosti, ktorých vyplýva, že žalobkyňa vložila na účet VÚB banky pod rôznymi VS dňa 30.04.2018 sumy 28,72 eura, 20 eur, 35,80 eura, 16,75 eura a 125,99 eura. Zároveň v Ceteleme platí 20 eur mesačne. Má veľa vecí na splátky, napríklad sedačku, televízor, mobil. Na otázku súdu, či v čase podpísania žiadosti o úver mala aj ďalšie úvery okrem úveru, kde uviedla splátku 70 eur, žalovaná uviedla, že nie. Žalovaná vyjadrila ochotu splácať dlh v splátkach. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni vyplýva, že priemerný mesačný príjem žalobkyne v roku 2019 bol 768 eur v hrubom (cca 600 eur netto).

6. Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 32Csp/65/2019 – 66 zo dňa 27.9.2019 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 569,94 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 507,50 eura od 15.02.2019 do zaplatenia a to v pravidelných splátkach po 30 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

7. V odôvodnení rozsudku súd okrem iného uviedol: „Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia rozhodol o povinnosti žalovanej uhradiť istinu s príslušenstvom v splátkach po 30 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhod splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky. Pri povolení splátok vzal do úvahy predovšetkým súčasnú majetkovú situáciu žalovanej. Žalovaná pracuje ako upratovačka na základnej škole s mesačným príjmom cca 600 eur v čistom. Je rozvedená, má 4 maloleté deti. Žije v spoločnej domácnosti spolu so svojimi rodičmi, ktorí poberajú dávky v hmotnej núdzi a ktorým prispieva na chod domácnosti (voda 50 eur, elektrina 45 eur, strava 10 eur). Má cca 10 úverov vo VÚB banke v celkovej výške asi 15 000 eur, spláca splátky v Ceteleme 20 eur mesačne, má exekúciu. Súd zároveň poukazuje na to, že povolenie splátok na uhradenie prisúdenej čiastky nespôsobí žalobcovi ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti. Splácanie prisúdenej sumy v mesačných splátkach nezasiahne neprimerane ani do hospodárskych pomerov žalobcu ako bankovej spoločnosti, ktorá má v predmete svojej obchodnej činnosti okrem iného zaradené aj poskytovanie úverov, a ktorej pohľadávky jej dlžníci splácajú bežným spôsobom v splátkach. Súd zastáva názor, že slabšia strana, ktorou žalovaná ako spotrebiteľ nesporne je, si zaslúži ochranu, keď sa objektívne ocitla v takej situácii, že by zaplatenie dlhu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia bolo pre ňu devastujúce. Napokon súd pripomína, že ak sa žalovaná omešká s úhradou čo i len jednej splátky (nezaplatí ju včas alebo v plnej výške), bude dlh splatný naraz v celom rozsahu.“

8. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 17CoCsp/4/2020 – 114 zo dňa 21.5.2020 potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania. Zároveň zrušil rozsudok vo výroku o splatnosti pohľadávky a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznal.

9. Odvolací súd okrem iného uviedol: „Vo vzťahu k výroku o povolení splácať dlžnú sumu v splátkach odvolací súd uvádza, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, či a akým spôsobom mal súd prvej inštancie za preukázané tvrdenia žalovanej o jej majetkových, sociálnych pomeroch. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanej, ktorej platobnú povinnosť určil, umožniť splatenie dlžnej

sumy v dlhšom časovom horizonte ako to ustanovuje § 232 ods. 3 CSP, resp. priznať výhodu splátok, je najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovanej aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, dopad oddialenia povinnosti splnenia dlhu žalovanej na pomery žalobcu. Z odôvodnenia rozhodnutia nemožno zistiť, či a do akej miery súd prvej inštancie uvedené hľadiská skúmal. Keďže prvoinštančný súd v tomto smere nielenže riadne nezistil skutkové okolnosti, ale svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil v zmysle § § 220 ods. 2 CSP, je jeho rozhodnutie v tejto časti nepreskúmateľné a v rozpore so zásadami spravodlivého súdneho procesu (čl. 46 Ústavy SR, čl. 45 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv). Tým odňal stranám sporu právo konať pred súdom. Za daného stavu odvolací súd rozhodnutie v napadnutom rozsahu postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní bude úlohou prvoinštančného súdu opätovne a náležite posúdiť žiadosť žalovanej o poskytnutie možnosti splniť dlh v splátkach. Pri rozhodovaní sa súd prvej inštancie vysporiada aj s odvolacími námietkami žalobcu.“

10. Po rozhodnutí odvolacieho súdu, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania, zostala predmetom konania splatnosť prisúdenej istiny s príslušenstvom.

11. Súd nariadil pojednávanie na deň 16.8.2023, ktorého sa zúčastnila žalovaná. Žalobca svoju neúčast' včas a riadne ospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

12. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že je rozvedená už dávno, možno 10 rokov, má štyri deti. Najstarší dvaja sú plnoletí, nepracujú, dcéra má malé dieťa, žije u svokry. Ďalšia dcéra bude mať 18 rokov, žije u nej, teraz skončila školu, nepracuje. C. D. chodí na strednú školu lesnícku v Jarovniciach, má 16 rokov. Žalovaná pracuje ako upratovačka na základnej škole. Jej čistý príjem je cca 630 – 660 eur mesačne. Náklady na domácnosť má na elektrinu 60 eur, vodu po 30 eur platí mame, žijú spolu. Žalovaná spláca dlhy, platí Intrumu po 40 eur, po 10 eur, po 10 eur, po 10 eur, po 10 eur. Má asi 10 zmlúv. Tiež jej strýko vzal na svoje meno úver, ale spláca ho ona po 36 eur a po 50 eur. Celkovo na úvery platí asi 180 eur mesačne. Sťahujú jej tiež z platu po 30 eur mesačne pre Intrum. Dostáva výživné od bývalého manžela na deti 60 eur.

13. Vzhľadom k tomu, že prejednávacia vec je vecou spotrebiteľskou, súd ex officio vykonal lustráciu v databáze Sociálnej poisťovne a registra súdov a zistil, že: Žalovaná je rozvedená, má 4 deti, z toho v čase rozhodovania iba jedno maloleté /v čase vydania prvého rozsudku boli všetky štyri deti maloleté/. Priemerný vymeriavací základ žalovanej bol v posledných 12 mesiacoch 1 026 eur /nejedná sa o čistú mzdu/. Proti žalovanej bolo vedených na tunajšom súde niekoľko konaní:

- Konanie sp. zn. 11Csp/139/2021, v ktorom bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi VÚB, a. s. sumu 1 321,35 eur s príslušenstvom v mesačných splátkach po 40 eur mesačne počnúc januárom 2022 pod následkom straty výhody splátok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2021.

- Konanie sp. zn. 11Csp/103/2021, v ktorom bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi VÚB, a. s. sumu 2 070,57 eur s príslušenstvom v mesačných splátkach po 40 eur mesačne počnúc marcom 2022 pod následkom straty výhody splátok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.4.2022.

- Konanie sp. zn. 7Csp/83/2021, v ktorom bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi VÚB, a. s. sumu 1 232,42 eur s príslušenstvom v mesačných splátkach po 50 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.1.2022.

- Konanie sp. zn. 20Csp/113/2021, v ktorom bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi VÚB, a. s. sumu 26,85 eur s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.2.2022.

- Konanie sp. zn. 20Csp/100/2021, v ktorom bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi VÚB, a. s. sumu 102 eur s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2021.

- Voči žalovanej boli vydané platobné rozkazy sp. zn. 14Csp/102/2021 na zaplatenie istiny 989,11 eur s príslušenstvom, sp. zn. 15Csp/103/2021 na zaplatenie istiny 390,37 eur s príslušenstvom a sp. zn. 24Csp/30/2022 na zaplatenie istiny 966,67 eur s príslušenstvom.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd opätovne dospel k záveru, že v prípade žalovanej je dôvodné vyhovieť jej žiadosti o povolenie splácať dlh v splátkach. Ako vyplýva z obsahu vykonaného dokazovania, žalovaná napriek tomu, že je zamestnaná, je v zložitej finančnej situácii. Jej čistý mesačný príjem je cca 630 – 660 eur. Toto tvrdenie žalovanej korešponduje s vykonaným dokazovaním v databáze Sociálnej poisťovne, z ktorej súd zistil vymeriavací základ žalovanej v poslednom roku cca

1 026 eur /z tejto sumy sa odpočítavajú odvody a daň/. Žalovaná platí bežné náklady na domácnosť, prispieva rodičom na energie, zabezpečuje výživu svojim deťom. Je rozvedená a bývalý manžel jej na deti prispieva sumou 60 eur. Má asi 10 úverov a tie spláca v sumách po 40 eur a niekoľko úverov po 10 eur, na meno strýka spláca úvery v sume 36 eur a 50 eur, spolu asi 180 eur. Tiež sú jej vykonávané zrážky zo mzdy po 30 eur mesačne. O dôvodnosti povolenia splátok napokon svedčí aj to, že aj v iných /minimálne 3/ konaniach vedených tunajším súdom bolo žalovanej umožnené splácať dlžnú sumu v splátkach. V uvedených konaniach bola zaviazaná uhradiť veriteľovi sumu len istiny cca 7 100 eur bez príslušenstva. Je evidentné, že žalovaná sa ocitla v dlhovej špirále a nedisponuje finančnými prostriedkami, aby bolo v jej možnostiach uhradiť dlžnú istinu 1569,94 eura s príslušenstvom jednorazovo v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Takéto rozhodnutie by malo negatívny dopad nielen na ňu, ale aj na jej deti a mohlo by dôjsť k ohrozeniu ich živobytia.

15. Súd zastáva názor, že slabšia strana, ktorou žalovaná ako spotrebiteľ nesporne je, si zaslúži ochranu, keď sa objektívne ocitla v takej situácii, že by zaplatenie dlhu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia bolo pre ňu devastujúce. Súd prihladol na ochotu žalovanej dlžnú sumu splácať v splátkach. Napokon súd pripomína, že ak sa žalovaná omešká s úhradou čo i len jednej splátky (nezaplatí ju včas alebo v plnej výške), bude dlh splatný naraz v celom rozsahu. Teraz je len na žalovanej, či bude svoj dlh splácať riadne a včas a vyhne sa tak následku nesplácania, ktorým je strata výhody splátok, tak ako o tom bola poučená súdom prvej inštancie na pojednávaní.

16. Súd zároveň poukazuje na to, že povolenie splátok na uhradenie prisúdenej čiastky nespôsobí žalobcovi ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti. Splácanie prisúdenej sumy v mesačných splátkach nezasiahne neprimerane ani do hospodárskych pomerov žalobcu ako bankovej spoločnosti, ktorá má v predmete svojej obchodnej činnosti okrem iného zaradené aj poskytovanie úverov, a ktorej pohľadávky jej dlžníci splácajú bežným spôsobom v splátkach.

17. Súd z vyššie uvedených dôvodov rozhodol o povinnosti žalovanej uhradiť istinu s príslušenstvom v splátkach po 30 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku pod následkom straty výhod splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. V danom prípade zostala predmetom konania splatnosť prisúdenej istiny s príslušenstvom, pričom žalobca v tejto časti úspech nemal a žalovanej žiadne trovy nevznikli. Z uvedeného dôvodu súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).