

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 23C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112201135
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2112201135.7

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľky: A. Š., K.. XX.X.XXXX, O. J., Z. D. XX/X, G.. H.. B. B., K.. XX.X.XXXX, O. Č.A. Y., O.-Y., B. T. XX/XXXX, proti odporcovi: 1./ Okresný súd Trnava, so sídlom Trnava, Hlavná ulica 49, IČO: 165 719, 2./ Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13o zaplatenie 17.000 Eur s príslušenstvom, o uloženie povinnosti odporcovi v 1./ rade sa ospravedlniť navrhovateľovi, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti Okresnému súdu v Trnave ospravedlniť sa navrhovateľke, že v dôsledku nepoznania Trestného poriadku sudcami Krajského súdu v Trnave a sudcom Okresného súdu Trnava X.. V. V. došlo k nezákonnej držbe jej syna H. a k jeho prepusteniu na základe nezákonne zloženej kaucie, čo odporca v I. rade ľutuje a v budúcnosti sa zaväzuje vyvarovať nepoznať Trestný poriadok z a s t a v u j e .

Súd odporcom v I. a II. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 20.1.2012, ktorý bol z dôvodu nutnosti prikázaný na prejednanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu dňa 1.3.2012 žiadala, aby súd zaviazal odporcu v 1./ rade k zaplateniu 17.000 Eur s príslušenstvom, a aby súd uložil povinnosť odporcovi v 1./ rade sa navrhovateľke ospravedlniť, že v dôsledku nepoznania Trestného poriadku sudcami Krajského súdu v Trnava a sudcom Okresného súdu Trnava X.. V. V. došlo k nezákonnej väzbe jej syna H. a k jeho prepusteniu na základe nezákonne zloženej kaucie, čo ľutuje a v budúcnosti sa vyvaruje nepoznať Trestný poriadok.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 19.6.2012, č.k. 23C 70/2012-137 súd pripustil, aby do konania vstúpila Slovenská republika, konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13.

Navrhovateľka v priebehu konania, pred začatím pojednávania vzala návrh na začatie konania späť v časti , ktorým sa domáhala uloženia povinnosti Okresnému súdu v Trnave ospravedlniť sa navrhovateľke, že v dôsledku nepoznania Trestného poriadku sudcami Krajského súdu v Trnave a sudcom Okresného súdu Trnava X.. V. V. došlo k nezákonnej držbe jej syna H. a k jeho prepusteniu na základe nezákonne zloženej kaucie, čo odporca v I. rade ľutuje a v budúcnosti sa zaväzuje vyvarovať nepoznať Trestný poriadok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p, navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade súd vychádzajúc z dispozičnej vôle navrhovateľky, konanie v žiadanej časti zastavil.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., pričom mal za to, že navrhovateľka zavinila, že konanie sa muselo v časti zastaviť a preto majú odporcovia právo na náhradu trov konania. Nakoľko si odporcovia trovy konania neuplatnili, súd im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).