

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Er/339/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8610202818
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8610202818.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v exekučnej veci oprávneného Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Pečeným, nám. Sv. Martina 9, 908 51 Holíč proti povinnej M. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane povinného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov č. 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o vymoženie 438,86 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Ľubošom Sidorjárom, takto

rozhodol:

I. Exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a exekúciu zastavuje.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

III. Oprávnený je povinný nahradíť vedľajšiemu účastníkovi trovy exekučného konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 27,82 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

IV. Povinnej náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

V. Súd návrh povinnej na vylúčenie súdneho exekútora z vykonávania exekúcie

zamietá.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného zo dňa 10.5.2009 a poverenia na vykonanie exekúcie č. 5712 039908 * vydaného Okresným súdom Svidník dňa 19.5.2010, upovedomil poverený súdny exekútor JUDr. Ľuboš Sidorják povinného o začatí exekúcie upovedomením zo dňa 19.7.2010. Exekučným titulom pre vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok, ktorý vydal rozhodca JUDr. Radim Kuchta v Holíči dňa 1.7.2009, pod sp.zn. E 284/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.7.2009 vykonateľnosť dňa 27.7.2009.

Dňa 16.11.2011 oznámil prostredníctvom svojho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vstup do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka 2, 841 01 Bratislava - Dúbravka, IČO : 42 176 778.

Podaním zo dňa 25.4.2012 podala povinná návrh na zastavenie exekúcie pre neprijateľnú rozhodcovskú doložku v zmysle rozhodnutí Ústavného súdu SR IV. US 55/11, IV. US 60/11. Plnenie, ktoré sa vymáha bolo priznané v súkromnoprávnom procese na

3Er/339/2010

- 2 -

základe neplatnej rozhodcovskej doložky. Neprijateľná zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a prieči sa dobrým mravom

- uvedené judikoval aj Ústavný súd SR v rozhodnutí zo dňa 24.2.2011, č.k. IV. US 55/11. Ak rozhodcovské konanie prebehlo na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, tak aj nový kvalifikovaný záväzok, ktorý mal vzniknúť z takéhoto vadného súkromnoprávneho procesu, nie je súladný s imperatívom dobrých mravov. Povinná zároveň podala návrh na vylúčenie exekútora z vykonávania exekúcie, pretože podľa zákona sa mal oznámiť dôvody na zastavenie exekúcie pre neprijateľnú rozhodcovskú doložku

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 45 ods. 1, písm. a, b, c, zákona číslo 244/2002 Z. z., o rozhodcovskom konaní (ďalej ZoRK), súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise, b) ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a), b) alebo b), c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

Podľa § 45 ods. 2 ZoRK, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c).

V zmysle § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Exekučný súd využil oprávnenie, ktoré mu dáva § 58 ods. 1 Exekučného poriadku a v posudzovanej exekučnej veci preskúmal, či nie je daný niektorý z dôvodov na zastavenie exekúcie. Vychádzal pritom aj z právneho názoru obsiahnutého v uznesení Ústavného súdu SR zo dňa 9.12.2010, sp. zn. II ÚS 545/2010 - 15, podľa ktorého exekučný súd je oprávnený a povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania, ako aj bez návrhu.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu, dokladov založených v spise, no najmä obsahom rozhodcovského rozsudku, ktorý vydal rozhodca JUDr. Radim Kuchta, sp. zn. E 284/2009 zo dňa 1.7.2009 a obsahom úverovej zmluvy č. 36 09 15 62 44 zo dňa

3Er/339/2010

18.9.2006 so všetkými jej neoddeliteľnými prílohami zistil, že medzi oprávneným a povinným bola uzatvorená vyššie uvedená úverová zmluva. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody.

Podľa § 4 ods. 1 ZoRK, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 ZoRK, rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Podľa § 4 ods. 3 ZoRK, nedodržanie písomnej formy rozhodcovskej zmluvy možno nahradiť vyhlásením zmluvných strán do zápisnice pred rozhodcom najneskôr do začatia konania o veci samej v rozhodcovskom konaní o podrobení sa právomoci rozhodcovského súdu. Obsahom zápisnice je rozhodcovská zmluva podľa § 3.

Rozhodcovská doložka, ktorá mala založiť právomoc na konanie a rozhodnutie vo veci rozhodcovským súdom, je upravená iba ako zmluvný odkaz na všeobecné podmienky zmluvy o úvere a splýva s ostatnými dojednaniami. V zmysle čl. 18 všeobecných podmienok všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy o úvere, vrátane sporu o ich platnosť, výklad alebo zrušenie budú rozhodované jediným rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom, nar. 17.2.1972, so sídlom Sibírska 1329, 908 51 Holíč.

V danom prípade rozhodcovská doložka nebola osobitne dojednaná k zmluve, nebola ani osobitne zmluvnými stranami podpísaná a nevyplýva z nej, že povinný bol oboznámený o tom, že spory medzi zmluvnými stranami môžu byť riešené aj pred Stálym rozhodcovským súdom. Samotný podpis na úverovej zmluve, ktorá iba formálne odkazuje na všeobecné podmienky, s ktorými netransparentne splynula aj rozhodcovská doložka spolu s ostatnými dojednaniami, podľa názoru súdu nepostačuje na to, aby bola riadne preukázaná vôľa povinnej uzatvoriť rozhodcovskú zmluvu. Súd svoj názor opiera aj o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, v exekučnej veci č.k. 12CoE/11/2011-28 zo dňa 10.5.2011 v zmysle odôvodnenia ktorého tzv. rozhodcovská doložka vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, že spory medzi účastníkmi budú rozhodované pred Stálym rozhodcovským súdom, predpokladá uzavretie písomnej dohody a nepostačuje len odkaz na všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Ak rozhodcovská zmluva nebola uzavretá písomne, nie je podpísaná účastníkmi a nepostačuje len všeobecné prehlásenie dlžníka, že súhlasí so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane zmluvy, možno konštatovať, že nedošlo k platnej dohode o rozhodcovskej zmluve a ak rozhodcovská zmluva nie je platná, vo veci rozhodoval orgán ktorý nebol právomocný vo veci konať a z uvedeného dôvodu oprávnený nemá exekučný titul v zmysle § 41 ods. 1 Exekučného poriadku a to vykonateľné rozhodnutie právomocného rozhodcovského súdu.

3Er/339/2010

Vzhľadom k tomu rozhodcovský rozsudok sp. zn. E 284/2009 zo dňa 1.7.2009, ktorý vydal rozhodca JUDr. Radim Kuchta vyhodnotil z vyššie uvedených dôvodov ako nespôsobilý exekučný titul spôsobujúci

neprípustnosť ďalšieho pokračovania v exekúcii na jeho podklade, danú exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zároveň v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

O trovách exekučného konania súd rozhodol analogicky podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku tak, že súdnemu exekútorovi JUDr. Ľubošovi Sidorjákovi náhradu trov exekučného konania nepriznal, pretože tento trovy nežiadal.

O trovách povinnej a vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. prvá veta s spojením s § 251 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Vzhľadom nato, že žiadosť oprávneného o udelenie poverenia bola zamietnutá, súd ma zato, že oprávnený zaviniť zastavenie exekučného konania, a preto je povinný nahradiť trovy exekučného konania povinnej a vedľajšieho účastníka. Vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov exekučného konania vo výške 27,82 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie 1 úkon právnej služby advokátom vo výške 15,77 eura v zmysle § 10 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. e/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (prevzatie a príprava zastúpenia) a náhrady hotových výdavkov - režijný paušál 1x 7,41 eura (rok 2011). K úkonu príprava a prevzatie právneho zastúpenia súd dodáva, že nie je jeho povinnosťou bližšie preskúmať tento úkon, táto skutočnosť nijako nevyplýva z Občianskeho súdneho poriadku, pretože bez neho by ani k zastupovaniu nemohlo dôjsť a aj zástupcovi oprávneného musí byť zrejmé, čo takýto úkon v praxi predstavuje a je nadbytočné sa bližšie s ním zaoberať. Pri príprave a prevzatí nie je povinnosťou právneho zástupcu oboznamovať sa so spisovým materiálom, pretože na to nemá oprávnenie do doby, pokiaľ mu nie je riadne udelená plná moc, čomu nepochybne predchádza vzájomné rokovanie, oboznamovanie sa s vecou a zhodnotenie možného ďalšieho postupu ako aj odhad možného úspechu alebo neúspechu vo veci, prípadne daný priestor na zmierlivé vyriešenie sporov návrhov. Tento úkon právnej služby je jedným z taxatívne vymenovaných úkonov vo vyhláške č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len advokátska tarifa), za ktoré patrí odmena právnenmu zástupcovi vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny. Jeho obsahom je činnosť právneho zástupcu pred vstupom vedľajšieho účastníka do konania a spočíva najmä v zistení potrebných informácií, založenie samotného spisu a v konečnom dôsledku aj zaslanie písomného podania, ktorým vedľajší účastník vstúpil do tohto konania. Keďže odmena za takýto úkon právnej služby vyplýva priamo z označenia advokátskej tarify, súd za tento úkon priznal náhradu trov

3Er/339/2010

- 5 -

právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane povinného(uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15Co/92/2012, uznesenie Krajského súdu Košice, sp. zn. 1Co/247/2012, zo dňa 31.10.2012). Pretože advokát je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady o DPH 20%, ktorá v danom prípade predstavujú sumu 4,64 eura. Oprávnený je povinný nahradiť trovy exekučného konania na účet právneho zástupcu vedený vo VÚB Prešov, JUDr. Igor Šafranko, č.ú. 42949-572/0200, VS 17111556. Povinnej súd trovy exekučného konania nepriznal, pretože táto trovy konania nežiadala.

Podľa § 30 ods. 1, 2, 3 Exekučného poriadku exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, ktorá je predmetom exekúcie, k účastníkom exekučného konania alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe exekútora v exekučnom konaní. Ak sa námietka zaujatosti týka len týchto okolností, súd na ňu neprihliada. Len čo sa exekútor dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to bezodkladne súdu. Do rozhodnutia podľa odseku 7 môže exekútor v konaní robiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad.

Súdy zadefinovali v svojej rozhodovacej činnosti pojmy pomer k veci a pomer k účastníkom. Pomer k veci môže vyplývať predovšetkým z priameho právneho záujmu exekútora na prejednávanej veci. Tak tomu môže byť v prípade, ak exekútor sám bol účastníkom konania, či už na strane žalobcu alebo žalovaného, alebo v prípade, že by mohol byť rozhodnutím súdu dotknutý na svojich právach.. Pomer exekútora k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený najmä príbuzenským alebo obdobným vzťahom, pričom sa zohľadňuje aj vzťah priateľský alebo naopak vzťah nepriateľský. Judikatúra uvádza tiež vzťah ekonomickej závislosti napríklad v súvislosti s vedeckou či inou publikačnou činnosťou exekútora, v súvislosti so správou vlastného majetku exekútora a podobne (uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21Cdo 1521/2007 zo dňa 3.4.2008).

Zaujatosť súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjaka , či už k veci, ktorá je predmetom exekúcie, alebo k účastníkom exekučného konania alebo k ich zástupcom však súd nezistil. Dôvod, že povinná napáda postup exekútora, resp. jeho nečinnosť nie je podľa názoru súdu dôvodom na jeho vylúčenie z vykonávania exekúcie a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti I., II., III., IV. výroku uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník. (§ 58 ods.4 a 5 Exekučného poriadku)

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

3Er/339/2010

- 6 -

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ

rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Proti V. výroku uznesenia odvolanie nie je prípustné.

(§ 30 ods. 10 Exekučného poriadku)

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom

rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Vo Svidníku dňa 12. marca 2013

JUDr. Slavomír Kačmár

vyšší súdny úradník