

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010030
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613010030.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci proti obvinenému M. H., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.03.2013, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom taktó

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 19.02.2013 pod č.k. Pv 506/12-22 tak, že :

Obvinený

M. H., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom T. č. XXX, okres H., t. č. v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Q., bez pracovného pomeru,

je vinný, že :

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí R. H., nar. XX.XX.XXXX a H. H., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P 334/2006-37 zo dňa 25.01.2007, právoplatným dňa 29.05.2007, bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry R. H. sumou 1.100,-Sk (36,51 €) mesačne a na výživu svojej dcéry H. H. sumou 1.100,- Sk (36,51 €) mesačne s účinnosťou od 01.02.2007 vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky O. H., pričom rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3P 39/2011-38 z 23.08.2011, právoplatným dňa 07.10.2011 bola jeho vyživovacia povinnosť na dcéru H. zvýšená na sumu 80,- € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred, s účinnosťou od 01.06.2011 a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C 77/2011-69 z 05.09.2011, právoplatným dňa 30.11.2011 bol s účinnosťou od 27.06.2011 zaviazaný platiť dcére R. H. výživné v sume 80,- € mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám svojej dcéry R. H., tejto povinnosti sa v T. a všade tam, kde sa zdržiaval, úmyselne vyhýbal od 10.10.2010 do 26.11.2012 tým, že nemal vážny záujem o prácu, nakoľko nikde nepracoval a nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, prostriedky na obživu si zaobstarával len príležitostnými brigádami, čím na výživnom zostal dlhovať matke svojej dcéry H. O. H. za obdobie od 10.10.2010 do 25.09.2011 sumu vo výške 612,08 €, svojej dcére H. H. za obdobie od 26.09.2011 do 26.11.2012 sumu vo výške 1.120,- € a svojej dcére R. H. za obdobie od 10.10.2010 do 26.11.2012 sumu vo výške 1.699,27 € a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T 47/2010-99 zo dňa 13.08.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.10.2010, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchal po dlhší čas a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.02.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného M. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 506/12-22.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne obhajcu obvineného, poškodenú a prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému M. H. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: - áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: - áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: - áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: - áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: - áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený M. H. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený M. H., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.