

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/139/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712207378  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712207378.4

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX X. V. X. proti odporcovi HKM a.s., IČO: 36 633 879, so sídlom Pod dráhami 2292/21, 960 01 Zvolen, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Ondrejka & Partners, s.r.o., IČO: 47 235 985, so sídlom J. Kozáčka 5, 960 01 Zvolen o zaplatenie 24.436,61 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi **nepriznáva**.

Súd **vracia** navrhovateľovi I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX X. V. X. krátený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 1.451,34 Eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **zrušuje** uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/139/2012-27 zo dňa 10.08.2012.

Odporca HKM a.s., IČO: 36 633 879, so sídlom Pod dráhami 2292/21, 960 01 Zvolen je **povinný** zaplatiť krátenú časť súdneho poplatku za odpor vo výške 14,66 Eur na účet Okresného súdu Zvolen v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, XXX XX Ž. P. sa návrhom zo dňa 07.05.2012, ktorý bol doručený súdu dňa 09.05.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 24.436,61 Eur spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 24.436,61 Eur od 01.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradenia časti pôžičky.

Tunajší súd návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č. k. 23Ro/97/2012-15 zo dňa 10.07.2012. Platobný rozkaz č. k. 23Ro/97/2012-15 zo dňa 10.07.2012 bol odporcovi doručený dňa 16.07.2012, keď však odporca v zákonnej lehote prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podal voči predmetnému platobnému rozkazu odpor, čím došlo k jeho zrušeniu podľa § 174 ods. 2 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Uznesením č. k. 8C/139/2012-45 zo dňa 22.11.2012 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, XXX XX Ž. P. a na jeho miesto do konania vstúpil nový navrhovateľ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX X. V. X..

Dňa 16.01.2013 bolo zo strany navrhovateľa doručené súdu písomné podanie označené ako „Podanie k sp. zn. 8C/139/2012/ vzdanie sa odvolania, späťvzatie návrhu/“, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody s odporcom. Navrhovateľ týmto podaním žiadal konanie zastaviť s tým, že trovy konania si neuplatnil, pričom požiadal o vrátenie súdneho poplatku za návrh.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh na začatie konania voči odporcovi v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním vo veci, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

V dôsledku tej skutočnosti, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody s odporcom, má súd za to, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, keď potom pre správanie odporcu bol návrh vzatý späť. Na základe uvedeného vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu trov konania voči odporcovi, nakoľko však navrhovateľ v písomnom podaní, ktorým zobral návrh na začatie konania späť, žiadal konanie zastaviť bez priznania náhrady trov konania, súd navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi nepriznal. V tomto prípade by mal navrhovateľ voči odporcovi právo na náhradu sumy 14,66 Eur teda sumy, o ktorú sa kráti súdny poplatok za podanie návrhu na súd.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím

pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Súd vráti navrhovateľovi krátený súdny poplatok za podanie návrhu na súd vo výške 1.451,34 Eur, keď realizáciu vrátenia tohto súdneho poplatku na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX vykoná prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia. Súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/139/2012-27 zo dňa 10.08.2012, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 1.466,- Eur, a to vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním, keď potom v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v spojení s § 11 ods. 9 uvedeného zákona je odporca povinný zaplatiť krátenú časť súdneho poplatku za odpor vo výške 14,66 Eur, na účet Okresného súdu Zvolen v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, nakoľko odporca neuhradil súdny poplatok za podaný odpor.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).