

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/283/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612203534  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6612203534.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Márie Rišiaňovej a JUDr. Danice Kočíčkovej v právnej veci navrhovateľky B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R. XXXX/XX, XXX XX H., zastúpenej Mgr. Jozefom Mochnackým, advokátom so sídlom T.G. Masaryka 14/A, 984 01 Lučenec, proti odporkyni P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., adresa na doručovanie: M. X XXX XX Filákov, v konaní o návrhu na vydanie vecí, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 5C/23/2012-79 zo dňa 10. 08. 2012, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu o vydanie automatickej práčky YOUNG a molitanovej váleny s dreveným korpusom zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania, potvrdzuje.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu o vydanie automatickej práčky YOUNG a molitanovej váleny s dreveným korpusom (2 kusy) zamietol. Vo zvyšku konanie podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len OSP) zastavil; o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku okresný súd uviedol, že po zistení skutkového stavu veci a vyhodnotení dokazovania najmä s poukazom na ohliadku na mieste samom, dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že navrhovateľka priniesla do bytu M. Y. aj iné veci ako tie, ktoré sa pri ohliadke na mieste samom nachádzali v garáži. Vo vzťahu k návrhu navrhovateľky na vydanie molitanových válend s dreveným korpusom a automatickej práčky značky YOUNG okresný súd ďalej uviedol, že v konaní nebolo spoľahlivo preukázané, že tieto veci navrhovateľka priniesla do bytu M. Y., pretože na doklade o zakúpení automatickej práčky YOUNG nie je uvedené meno zákazníka a pokiaľ by aj navrhovateľka túto automatickú práčku skutočne zakúpila, podľa názoru okresného súdu to ešte neznamená, že ju aj priniesla do bytu M. Y.. Výpovede svedkov vyhodnotil okresný súd ako značne subjektívne, také z ktorých nie je možné spoľahlivo ustáliť, ktoré veci sa nachádzali v byte M. Y., ktoré tam priniesla navrhovateľka a, ktoré z vecí patriacich navrhovateľke z predmetného bytu odniesla odporkyňa. Konštatoval, že navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno, preto bolo potrebné žalobu zamietnuť; v časti v ktorej zobrala navrhovateľka žalobu čiastočne späť okresný súd konanie čiastočne podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil.

Proti predmetnému rozhodnutiu okresného súdu sa v podaní zo dňa 27. 08. 2012 navrhovateľka odvolala a v odvolaní uviedla, že sa nestotožňuje so závermi okresného súdu vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu, nakoľko tieto zistenia sú v rozpore s vykonaným dokazovaním. Podľa názoru

navrhovateľky, vlastnícke právo k práčke YOUNG jednoznačne preukázala dokladom o zakúpení tejto práčky. Skutočnosť, že v nadobúdacom doklade nie je uvedené meno navrhovateľky, podľa navrhovateľky nie je dôvodom na pochybnosti o jej vlastníckom práve. Ďalej uviedla, že vlastnícke právo k molitanovým váleďám s dreveným korpusom v počte 2 kusy preukázala výpoveďami svedkov J. A., R. F. a X. A., ktorí potvrdili, že tieto váleďy priniesla do bytu M. Y. navrhovateľka. Zdôraznila, že vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že preukázala vlastnícke právo k práčke YOUNG a molitanovým váleďám s dreveným korpusom v počte 2 kusy a rovnako preukázala, že tieto veci boli v čase, keď odporkyňa svojvoľne vymenila zámok na byte M. Y. v tomto byte, pričom následne boli tieto veci odporkyňou z bytu prenesené na iné miesto. Poukázala tiež na svedeckú výpoveď svedka C. A., ktorý vo svojej výpovedi podľa navrhovateľky uviedol, že v roku 2003 mal M. Y. byt plne vybavený a mal tam aj práčku. Tvrdenia odporkyne, že v byte M. Y. boli len tie veci navrhovateľky, ktoré boli prevezené do garáže, boli podľa navrhovateľky vyvrátené vyššie uvedenými svedeckými výpoveďami svedkov. Pokiaľ ide o práčku, navrhovateľka ďalej uviedla, že pokiaľ by v byte nebola žiadna práčka, nebolo by možné v domácnosti M. Y. spať, a rovnako tak, pokiaľ by tam neboli ňou požadované molitanové váleďy s dreveným korpusom, nemal by kde spať. Navrhovateľka v odvolaní namietala tiež rozhodnutie okresného súdu o náhrade trov konania. Uviedla, že okresný súd mal pri rozhodovaní o náhrade trov konania posúdiť ako procesný úspech navrhovateľky tú časť žaloby na vydanie vecí, kde bolo konanie zastavené a ako procesný neúspech zamietnutú časť žaloby. Na základe toho mal potom okresný súd o náhrade trov konania rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 OSP a priznať navrhovateľke náhradu trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu, prípadne v zmysle ust. § 142 ods. 3 OSP mal priznať navrhovateľke plnú náhradu trov konania. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom rozsahu zmenil a rozhodol tak, že odporkyňa je povinná vydať navrhovateľke molitované váleďy s dreveným korpusom 2 kusy a automatickú práčku YOUNG rok výroby 2004, eventuálne aby odporkyňa vyplatila navrhovateľke 366 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, pokiaľ odporkyňa už automatickú práčku YOUNG a molitanové váleďy s dreveným korpusom 2 kusy nemá. Zároveň navrhla, aby odvolací súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 52,44 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 4 657,10 eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľky.

K obsahu odvolania navrhovateľky sa v podaní zo dňa 17. 09. 2012 vyjadrila odporkyňa. Uviedla, že na ohliadke na mieste samom boli navrhovateľke odovzdané všetky veci nachádzajúce sa v garáži a aj veci navyše. Uviedla, že navrhovateľka nemala nikdy trvalý ani prechodný pobyt na adrese jej brata, nakoľko býva najmenej 18 rokov na adrese H. R. X XXX/XX, H., kde na tento byt poberá rôzne príspevky. Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľky, že kúpila veci, ktorých vydanie od odporkyne požaduje, odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedla, že náklady na byt znášal jej brat sám, v dôsledku čoho sa zadlžil, pričom spochybnila tiež doklad o kúpe automatickej práčky YOUNG tak, že uviedla, že doklad o kúpe patril jej bratovi.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľky podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním navrhovateľky napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu o vydanie automatickej práčky YOUNG a molitanovej váleďy s dreveným korpusom zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľka sa pôvodne podanou žalobou domáhala vydania vecí špecifikovaných v žalobe pod bodom 1/ až 31/. V uvedenom súpise vecí boli ako veci väčšej hodnoty uvedený čierny televízor značky OVP v hodnote 50 eur, molitanové váleďy s dreveným korpusom 2 ks v hodnote 166 eur, mraznička značky CALEX rok výroby 1991 v hodnote 100 eur, automatická práčka YOUNG rok výroby 2004 v hodnote 200 eur, detská prenosná postieľka v hodnote 100 eur a obývací zostava (1 kus skriňa s nadstavcom, 3 kusy skrinky s nadstavcom) v hodnote 100 eur. Navrhovateľka tvrdila, že je výlučnou vlastníčkou predmetných huteľných vecí, tieto veci odporkyňa zadržíava ako sestra jej bývalého druha neoprávnene, bez právneho dôvodu a odmieta ich navrhovateľke vydať. Za účelom preukázania vlastníckeho práva k uvedeným veciam navrhla navrhovateľka vypočuť svedkov: R. F., P. M., J. A., Q. A. a X. A.. Na pojednávaní konanom na Okresnom súde Lučenec dňa 28. 5. 2012 vypovedal svedok Q. M., ktorý vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že nikdy v byte pána Y. nebol, len ako bytový dôverník zisťoval stav dodávky vody a podobné veci, ďalej uviedol, že si nedovolí tvrdiť či pán Y. býval s pani M. alebo nie, lebo nikdy fyzicky do bytu nešiel, avšak v byte bol prihlásený ako jeho užívateľ len pán Y.. Okrem svedka Q. M. vypovedali na predmetnom pojednávaní aj navrhovateľkou

navrhnutí svedkovia R. F., P. M., X. A., J. A. a Q. A.. Uvedení svedkovia vypovedali v prospech tvrdení navrhovateľky, ale ich svedecké výpovede boli v rozpore so svedeckými výpoveďami svedkov, ktorí ako osoby zúčastnené sťahovania vecí z bytu pána Y. do garáže vo H. vypovedali ako svedkovia na pojednávaní konanom na Okresnom súde Lučenec dňa 25.06.2012. Títo svedkovia: R. K., M. B., R. K. a Q. M. vo svojich svedeckých výpovediach uviedli, že práčka v byte, keď z neho sťahovali veci nebola. Okrem uvedených svedkov na pojednávaní konanom na Okresnom súde Lučenec dňa 25. 6. 2012 bol ako svedok vypočutý C. A., F. E., P. K. a M. A. ml.. B. C. A. vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že s pánom Y. býval v roku 2003 asi tri týždne, pričom výslovne uviedol, že v tom čase bol byt pána Oravcza plne zariadený vrátane práčky a chladničky. Zo spisu ďalej odvolací súd zistil, že dňa 04. 07. 2012 o 14.30 hod., bola na mieste samom uskutočnená ohliadka za prítomnosti konajúceho sudcu JUDr. Miroslava Račka, navrhovateľky osobne a zástupcu odporkyne, z ktorej bola vyhotovená Zápisnica nachádzajúca sa v spise na č. I. 72. V predmetnej zápisnici sa uvádza, že žalovaná okrem vecí, ktoré sa nachádzali v garáži ako veci v jej vlastníctve prebrala aj veci nad rámec vecí uvedených v žalobnom návrhu, konkrétne sa jednalo o HIFI súpravu, DVD prehrávač a satelitný prijímač, na základe čoho uviedla, že zoberie žalobu späť. Na pojednávaní konanom na Okresnom súde Lučenec dňa 08. 08. 2012 právny zástupca navrhovateľky v závere pojednávania uviedol, že navrhovateľka trvá na tom, aby jej odporkyňa vydala aj automatickú práčku YOUNG a molitanovú válendu s dreveným korpusom a vzhľadom k tomu, že navrhovateľke boli ostatné požadované veci vydané, tak berie žalobu v rozsahu vydaných vecí čiastočne späť (č. I. 75 spisu).

Podľa ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Uvedeným ustanovením zákonodarca upravil ochranu vlastníckeho práva vlastníkov k hnutelným a nehnuteľným veciam proti tomu, kto neoprávnene zasahuje do vlastníckych práv vlastníkov týchto vecí. Základným predpokladom úspešnosti žaloby na vydanie veci je, že sa vec neoprávnene nachádza vo faktickej moci inej osoby ako vlastníka. Vlastnícka žaloba o vydanie veci však môže mať úspech iba vtedy, ak navrhovateľ preukáže svoje vlastnícke právo a ak preukáže, že mu vec odporca zadržuje neprávom. Podľa R 65/1972 základnou podmienkou úspechu všetkých žalôb vo veciach vlastníckych je preukázanie vlastníckeho práva navrhovateľa. Bez preukázania vlastníckeho práva nie je navrhovateľ aktívne legitimovaný domáhať sa ochrany, ktorá mu ako vlastníkovi prislúcha. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľka na to, aby bola v konaní úspešná, musela preukázať, že je vlastníčkou vecí, ktorých vydania sa voči odporkyni domáha. Navrhovateľka na preukázanie svojho vlastníckeho práva k predmetným veciam navrhla vypočuť svedkov R. F., P. M., J. A., Q. A. a X. A.. Tak ako bolo vyššie konštatované, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Lučenec dňa 28. 5. 2012 boli uvedení svedkovia skutočne vypočutí, ich svedecké výpovede však boli v rozpore s obsahom svedeckých výpovedí svedkov, ktorí sťahovali veci z bytu pána Y., navyše svedkovia navrhnutí navrhovateľkou vo svojich svedeckých výpovediach žiadne konkrétne skutočnosti vo vzťahu k preukázaniu vlastníckeho práva navrhovateľky k uvedeným veciam neuviedli. Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľky, že odporkyňa zadržíava hnutelné veci, ktoré sú vlastníctvom navrhovateľky, odvolací súd konštatuje, že podľa Zápisnice z ohliadky na mieste samom, odporkyňa zastúpená pri ohliadke M. A. vydala navrhovateľke aj veci nad rámec vecí uvedených v zozname požadovaných vecí pod č. 1 až 31 žaloby, čo je zachytené v Zápisnici z ohliadky na mieste samom. Navrhovateľka tieto veci prevzala (DVD prehrávač, satelitný prijímač, HIFI súprava), pričom sa vyjadrila v tom zmysle, že zoberie žalobný návrh späť. Až následne, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Lučenec dňa 8. 8. 2005, právny zástupca navrhovateľky žiadal, aby jej odporkyňa vydala aj automatickú práčku značky YOUNG a molitanovú válendu s dreveným korpusom.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že okresný súd sa správne vysporiadal s predmetom konania, keď konštatoval, že navrhovateľka vo vzťahu k práčke YOUNG a molitanovej válende s dreveným korpusom neunesla dôkazné bremeno na preukázanie vlastníckeho práva k uvedeným veciam. Na základe uvedených skutočností, odvolací súd po preskúmaní veci konštatuje, že neboli splnené podmienky na to, aby rozsudok okresného súdu zmenil tak, že návrhu navrhovateľky vyhovie, pretože nebol splnený základný predpoklad úspešnosti žaloby na vydanie veci a to jednoznačné a nespochybniteľné preukázanie vlastníckeho práva k veciam, ktorých vydania sa navrhovateľka po čiastočnom späťvzati žaloby naďalej voči odporkyni domáhala. Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľky obsiahnutej v odvolaní, týkajúcej sa svedeckej výpovede svedka C. A., odvolací súd uvádza, že

navrhovateľka interpretovala uvedenú svedeckú výpoveď nepresne a účelovo, v rozpore s tým, čo uvedený svedok podľa obsahu Zápisnice z pojednávania konaného na Okresnom súde Lučenec dňa 25. 6. 2012 skutočne uviedol. Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že okresný súd správne ustálil, že z výpovedí svedkov nie je možné spoľahlivo ustáliť, ktoré veci sa nachádzali v byte pána Y. v čase jeho smrti a ani to, ktoré veci tam doniesla ako svoje vlastné počas života pána Y. navrhovateľka a keďže navrhovateľka iným spôsobom vlastníctvo k uvedeným veciam nepreukázala, dospel okresný súd správne k záveru, že neuniesla dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, na základe čoho žalobu v časti, ktorá zostala predmetom sporu po čiastočnom späťvzati žaloby správne zamietol. Pokiaľ ide o rozhodnutie okresného súdu týkajúce sa náhrady trov konania, odvolací súd uvádza, že okresný súd postupoval pri aplikácii ust. § 142 ods. 2 OSP na rozhodnutie o náhrade trov konania správne, keďže pomer úspechu a neúspechu vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa vydala navrhovateľke aj veci (DVD prehrávač, satelitný prijímač, HIFI súpravu), ktoré neboli vo vlastníctve navrhovateľky (a tým pádom nebola vyčíslená ani ich hodnota, tak ako pri ostatných veciach vymedzených v žalobe), nebolo možné objektívne a spravodlivo posúdiť.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žalobu o vydanie automatickej práčky YOUNG a molitanovej váleudy s dreveným korpusom zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania ako vecne správny podľa § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože odporkyňa ktorá bola v odvolacom konaní úspešná si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila (§ 151 ods. 1 OSP).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.