

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/18/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112229816  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112229816.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa SBD HÁJIK, družstva, so sídlom Mateja Bela 852, Žilina, IČO: 46 436 880, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Q. I., advokátkou, so sídlom Z. E. XX, Ž., proti odporcom 1/ T. Q. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, Ž., 2/ T. N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, Ž., v konaní o zaplatenie 963,98 eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu osobne podanom súdu dňa 11.03.2013, takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

Navrhovateľovi **vracia** krátený súdny poplatok za návrh vo výške 50,87 eur.

**Upravuje** Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil na adresu navrhovateľa krátený súdny poplatok za návrh vo výške 50,87 eur.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 30.08.2012 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 963,98 eur s prísl. a náhrady trov konania.

Písomným podaním osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 11.03.2013 navrhovateľ návrh na začatie konania vzal v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť, a to s odôvodnením, že dňa 18.12.2012 odporcovia zaplatili na účet bytového domu sumu 1.422,60 eur a následne dňa 08.03.2013 účastníci konania uzatvorili medzi sebou Dohodu o urovaní, predmetom ktorej bolo mimosúdne vyporiadanie nárokov vyplývajúcich z podaného návrhu na začatie konania, o ktorom ďalej koná Okresný súd Žilina pod sp. zn. 4C 19/2013. Podľa čl. III písm. f) tejto Dohody účastníci prehlásili, že všetky nároky ako aj ich vzájomné práva a záväzky vyplývajúce z podaného návrhu sú týmto vysporiadané, vrátane trov konania. Navrhovateľ návrh preto v zmysle záväzku vyplývajúceho z čl. III písm. d) Dohody berie späť.

Zároveň navrhovateľ k návrhu na začatie konania doložil výpis z účtu v peňažnom ústave, z ktorého mal súd zistené, že v dňoch 18.12.2012 a 19.12.2012 odporca 1/ zaplatil na účet navrhovateľa sumu celkom 1.422,60 eur, ako aj vyššie uvedenú Dohodu o urovaní uzatvorenú dňa medzi účastníkmi konania dňa 08.03.2013.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti

alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP: Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, s prihliadnutím na skutočnosť, že nesúhlas odporcov 1/ a 2/ s týmto späťvzatím by bol s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 3 OSP neúčinný, keďže ku späťvzatiu návrhu došlo pred prejednaním veci samej (z uvedeného dôvodu súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v ustanovení § 6 OSP nerealizoval ani výzvu podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP), súd pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 2 druhá veta OSP. Z k späťvzatiu návrhu na začatie konania (podanie osobne podané súdu dňa 11.03.2013) predloženej listiny (výpis z účtu v peňažnom ústave) mal súd zistené, že odporcovia 1/ a 2/ až po podaní návrhu na začatie konania uhradili sumu 1.422,60 eur. Návrh tak s ohľadom na všetky okolnosti bol podaný dôvodne a bol vzatý späť pre správanie sa odporcov 1/ a 2/. Preto by mal navrhovateľ podľa ustanovenia § 146 ods. 2 druhá veta OSP právo na náhradu trov konania. S poukazom na tú skutočnosť, že navrhovateľ trovy konania podľa podania osobne podaného súdu dňa 11.03.2013 nežiadal priznať, rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta v spojení s § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“), podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Navrhovateľ na výzvu súdu zo dňa 04.09.2012 zaplatil dňa 18.09.2012 súdny poplatok vo výške 57,50 eur. Na vrátenie súdneho poplatku súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 6 ZoSP upravil Daňový úrad Žilina.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťeľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťeľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej

lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.