

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/142/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612205477  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612205477.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, p r o t i žalovanej Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX K., štátny občan SR, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej v 1. rade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, v 2. rade Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínioho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, v konaní o zaplatenie sumy 525,53 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške 243,39 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.02.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 18.07.2012, uplatnil proti žalovanej nárok o zaplatenie sumy 525,53 eura s príslušenstvom.

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 14.05.2002 Zmluvu č. B0353299, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 18.07.2006 Zmluvu č. A2482001, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM karty, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalobca uviedol, že v snahe predísť v procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v celkovej výške 497,91 eura s tým, že ustanovenie dodatku k Zmluve č. A2482001 zo dňa 28.04.2009 je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov, pod sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade

3C/142/2012-59

s ustanovením § 53 a Občianskeho zákonníka, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky a v kontexte s ustanovením článku 3 bod 3.7 Dodatku sa žalobca týmto návrhom domáha v súlade s vyššie uvedeným nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W910i a to vo výške 282,14 eura. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť, zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, riadne a včas uhrádzať, svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku, žalobca ustanovenia Zmluvy, konkrétne dodatku, ktorému súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Dodal, že žalovaná v dodatku článku 3 bod. 3.7 vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda, minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody, za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je, že predajná cena telefónu, bola vo výške 298,41 eura a akciová cena telefónu bola vo výške 16,27 eura, pričom po odčítaní je uplatnená škoda vo výške 282,14 eura. Taktiež žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 243,39 eura vyfakturovaných v období od 21.10.2010 do 20.12.2010. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 03.02.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, pričom žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou sumou a ani čiastočnou úhradou pohľadávky za jednotlivé služby. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse po pokonávku, t. j. od 18.02.2011. Žalobca si voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby uplatňuje sumu vo výške 525,53 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 243,39 eura a z nároku na zaplatenie škody vo výške 282,14 eura.

3C/142/2012-60

- 3 -

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., dňa 30.10.2012, vstúpil do konania, na strane žalovanej vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 a dňa 11.12.2012 Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 12.03.2013 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Taktiež sa nedostavili vedľajší účastníci na strane žalovanej v 1. a 2. rade, ktorí majú doručenie vykázané.

Súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 14.05.2002 Zmluvu o pripojení č. B0353299, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 18.07.2006 Zmluvu o pripojení č. A2482001, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, k uvedenej zmluve bol uzavretý dodatok zo dňa 28.04.2009. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo T., 0M.. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k Zmluve č. A2482001 zo dňa 28.04.2009 odpredal žalovanej mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson W910i, za kúpnu cenu 16,27 euro. Predajná cena telefónu s DPH bola vo výške 298,41 eura. V článku 2 ods. 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. 2482001 zo dňa 28.04.2009 je uvedené, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, najmä ale nie len nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy, alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eura (15 000,04 Sk). Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 03.02.2011, oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 243,39 eura za mesiace október - december 2012 a výšku zmluvnej pokuty v celkovej výške 497,91 eura a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote do 17.02.2011. Súd zistil, že žalobca žalovanej fakturoval služby faktúrami č. 8541275272 t. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2010 s dátumom splatnosti 03.01.2011 sumu vo výške 8,94 eura, č. 8291345854 t. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.12.2010 s dátumom splatnosti 03.01.2011 sumu vo výške 3,94 eura, č. 8540752591 t. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2010 s dátumom splatnosti 05.12.2010 sumu vo výške 85,15 eura, č. 8290822298 t. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.11.2010 s dátumom splatnosti 05.12.2010 sumu vo výške 38,70 eura, č. 1008425542 zo dňa 21.11.2010 s dátumom splatnosti 05.12.2010 sumu vo výške 1,33 eura, č. 8540234382 t. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2010 s dátumom splatnosti 04.11.2010 sumu vo výške 81,84 eura, č. 8290303084 t. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2010 s dátumom splatnosti 04.11.2010 sumu vo výške 22,15 eura, č. 1008184972 zo dňa 21.10.2010 s dátumom splatnosti 04.11.2010 sumu vo výške 1,33 eura. Celkom faktúry za neuhradené služby vo výške 243,39 eura. Žalobca si mimo neuhradených faktúr za elektrokomunikačné služby uplatnil aj škodu, pričom túto škodu vypočítal tak, že predajná cena telefónu bola vo výške 298,41 eura a akciová cena telefónu bola vo výške 16,27 eura a po odčítaní je uplatnená škoda žalobcom vo výške 282,14 eura. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej

3C/142/2012-61

- 4 -

dĺžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse po pokonávku, t. j. od 18.02.2011. Žalobca si voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby uplatňuje sumu vo výške 525,53 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 243,39 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 282,14 eura.

Zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade na strane žalovanej vo svojom vyjadrení zo dňa 10.12.2012 uviedol, že v súdnej veci žiada dodávateľ náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov, alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Uviedol, že si je vedomí, aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a Zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje ak predávajúci predáva tieto výrobky, alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa jeho názoru však žalobca vytvára len zdanie predávanie mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú prax. V prípade, ak keby aj úvahy o viazanosti boli nesprávne a záväzky vyplývajúce z právnych úkonov účastníkov by boli platné, nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil. A škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu

sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EU. Opäť by preto mohla byť od spotrebiteľa požadovaná rovnaká suma, či by z 24 mesiacov viazanosti nesplnil nič, alebo by splnil napríklad 23 mesiacov. Aj keď sa teda žalobca snaží presadiť, že sumu 282,14 eura už požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Princiipiálne nepopiera, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť žalobcovi škodu, malo by však ísť o skutočnú škodu. Pričom v praxi považuje skôr len za teoreticky možné, aby táto skutočná škoda zodpovedala presne rozdielu trhovej a akciovej ceny telefónu a aj to by sa malo stať pri jedinečných podmienkach. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Uviedol, že do konania vstúpil na podporu spotrebiteľa a to len v časti zmluvnej pokuty, pričom nárok za neuhradené služby považuje za dôvodný.

Vedľajší účastník v 2. rade na strane žalovanej vo svojom vyjadrení zo dňa 30.11.2012 uviedol, že vstúpil do súdneho konania ako občianskej združenie, ktoré má záujem na zaručení ochrany práv spotrebiteľov a pre posilnenie vedomia spotrebiteľov o tom, čo je ich právom, ako spotrebiteľa namietat' v súdnych konaniach. Uviedol, že žalobca si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči žalovanej zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Táto podmienka je upravená v uzatvorenom dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorého žalobca poskytuje svojim zákazníkom mobilné telefóny, alebo iné zariadenia za akciové ceny. Podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formulárove upravené, mení sa iba výška. Poukázal na § 53 Občianskeho zákonníka, že spotrebiteľské zmluvy nesmú

3C/142/2012-62

- 5 -

obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach Zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné podmienky. Z týchto dôvodov navrhol aby súd preskúmal zmluvné podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmlúv a aby uvedené zohľadnil.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení trval na podanom návrhu a žiadal aby súd zaviazal žalovanú na úhradu pohľadávky spolu s príslušenstvom, v zmysle podaného návrhu.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že uzavrela zmluvy s predmetnou spoločnosťou Orange Slovensko, a.s, pričom boli jej doručené aj vyjadrenia vedľajších účastníkov, na jej strane. Pričom pokiaľ sa týka predmetu sporu, čo sa týka hovorného vo výške 243,39 eura s príslušenstvom, v tejto časti ponecháva rozhodnutie na súd, avšak pokiaľ sa týka zaplatenia nejakej škody, ktorú si voči nej žalobca nárokuje vo výške 282,14 eura, tak s touto nesúhlasí, ale súhlasí so všetkými skutočnosťami, ktoré uviedli vedľajší účastníci, ktorí obhajujú jej záujmy a vystupujú na jej strane. Preto v tejto zvyšnej časti ohľadom škody, žiadala žalobu zamietnuť.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6. 2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej

3C/142/2012-63

- 6 -

obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny zástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

3C/142/2012-64

- 7 -

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žaloba žalobcu bola dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 243,39 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.02.2011 do zaplatenia, pričom jedna sa o nezaplatené služby vyfakturované faktúrami za obdobie od 21.10.2010 do 20.12.2010. Cena za poskytnuté služby, bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a vzhľadom na uvedené, súd v tejto časti vyhovel žalobe.

Čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 282,14 eur s príslušenstvom, súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, že v prvom rade žalobca sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. tretia veta, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Vedľajší účastník si je vedomý aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa jeho názoru však žalobca vytvára len zdanie predávanie mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Aj keby však boli úvahy o viazanosti nesprávne a záväzky vyplývajúce z právnych úkonov účastníkov zmluvy by boli platné, nemohla by škoda predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala, lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil, a škoda by predstavovala stále tú istú sumu. Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ. Opäť by preto mohla byť od spotrebiteľa požadovaná rovnaká suma, či by z 24 mesiacov viazanosti nesplnil nič, alebo by splnil napríklad 23 mesiacov. Aj keď sa teda žalobca snaží presadiť, že sumu 282,14 eura už požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Principiálne vedľajší účastník nepopiera, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť žalobcovi škodu. Malo by však ísť o skutočnú škodu. V praxi považuje skôr len za teoreticky možné, aby táto skutočná škoda zodpovedala presne rozdielu trhovej a akciovej ceny telefónu a aj to by sa malo stať pri jedinečných podmienkach. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Z uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 282,14 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.02.2011 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd návrhu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na návrhu trov právo.

Keďže v danej veci úspech žalobcu aj žalovanej a vedľajších účastníkov v 1. a 2 rade na strane žalovanej bol v pomere rovnaký, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo

výroku tohto rozhodnutia a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v štyroch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 12. marca 2013

JUDr. Anna Bejdová

samosudkyňa