

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11Co/80/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111225565  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8111225565.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: M. U., bývajúci v L., Ul. Y. č. X, proti žalovaným: 1/ JUDr. C. V., A. XX, F., 2/ Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, 3/ Poštová banka, a.s., Prievozská 2/B, Bratislava, 4/ Komora exekútorov, Šustekova 49, Bratislava, o zaplatenie odškodného a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 11C/217/2011-75 zo dňa 17.7.2012, jednomyseľne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch tohto rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podaným návrhom domáhal náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy. Na informatívnom výsluchu konanom dňa 27.6.2012 zoberal svoju žalobu v celom rozsahu späť. Z tohto dôvodu súd podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 2.7.2012 oznámil, že trvá na podanej žalobe, ktorú dňa 27.6.2012 zoberal späť, nakoľko vypovedal pod psychickým nátlakom, keďže riešil svoje problémy a užil lieky, ktoré ovplyvnili jeho uvažovanie a rozhodovanie. V tejto súvislosti súd poukázal na to, že späťvzatie návrhu je jednostranný procesný úkon účastníka, obsahom ktorého je jednoznačný pochybnosti nevyvolávajúci prejav žalobcu, že rezignuje na svoj pôvodný zámer a že už netrvá na prejednaní žalobného návrhu a meritórnom rozhodnutí. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby vziať ďalším úkonom späť. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým čo účastník zamýšľal a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Uviedol, že dňa 27.6.2011 bol predvolaný na informatívny výsluch, pričom sudkyňa ho presviedčala, aby zrušil žalobu a percentuálne mu vyjadrila šance úspechu v tejto veci. Toto tvrdenie ho ovplyvnilo v rozhodovaní a vo veľkej miere aj horúčavy, ktoré boli v ten deň a silné lieky, ktoré užil pred výsluchom, preto trvá na svojom podaní v celom rozsahu a je presvedčený, že keby mal právnu ochranu v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. táto situácia by nebola nastala.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 O.s.p. prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva jeho prejav o späťvzatí návrhu dňa 27.6.2012. Tento svoj prejav potvrdil aj podpisom, a preto jeho oznámenie zo dňa 2.7.2012, že trvá na podanej žalobe už nemôže mať ten procesný účinok, že by súd naďalej v konaní pokračoval. Súd prvého stupňa správne v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nie je možné späťvzatie žaloby ďalším úkonom. Pohnútkou, ktorá ho viedla k urobeniu takéhoto úkonu nemôže spôsobiť jeho neúčinnosť, či neplatnosť. Navyše ničím žalobca nepreukázal, že by práve tieto opísané okolnosti ovplyvnili jeho prejav vôle.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

V odvolacom konaní nebol podaný návrh na náhradu trov konania, a preto o tejto otázke v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. odvolací súd nemohol rozhodovať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.