

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1T/31/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010210  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Precechtel  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010210.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Štefanom Precechtelom, v trestnej veci proti obžalovanému mladistvému Y. F., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 313/2011 Z. z. (ďalej len Trestného zákona), na hlavnom pojednávaní konanom v Leviciach dňa 12.03.2013, takto

### rozhodol:

Obžalovaný :

ml. Y. F., narodený XX.XX.XXXX U. N., trvale bytom C., Š. G.. XXX/X, okres N.

sa uznáva vinným, že

- dňa 13.06.2012 o 21.45 hod. viedol ako vodič, napriek tomu, že nie držiteľom príslušného vodičského oprávnenia, motocykel značky Cagiva čiernej farby, bez evidenčného čísla, po účelovej komunikácii v obci Rybník vedúcej k miestnym viniciam, v smere od viníc do centra obce, pričom v miernom klesaní po prejazde mierne pravotočivej zákruty v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, ako aj pozitívneho alkoholu, prešiel s motocyklom do protismernej časti cesty, dostal šmyk a spadol na vozovku, pričom pri dychovej skúške dňa 14.06.2012 o 01.56 hod. mu bola nameraná hodnota 0,64 mg na liter vydýchnutého vzduchu, odborným vyjadrením na prepočet alkoholu bolo stanovené, že v čase dopravnej nehody mal v krvi 1,82 - 2,14 promile alkoholu,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,

a o d s u d z u j e s a

podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovanému mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje mu skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 112 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému mladistvému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 1 /jeden/ rok.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal dňa 27.02.2013 na obvineného ml. Y. F. obžalobu pre prečin ohrozenia návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry a po poučení o svojich právach obžalovaný ml. Y. F. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku vyhlásil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.03.2013, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“ a prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného ml. Y. F. prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného ml. Y. F. o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Levica a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodiť záver o zavinení obžalovaného vo forme úmyslu priameho v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona, ktorý zahrňuje vedomie páchatela, že po požití alebo aplikovaní návykovej látky vykonáva zamestnanie alebo činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť života, zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Ide o ohrozovací trestný čin, pričom nebezpečenstvo hroziace chráneným záujmom nemusí byť bezprostredné a konkrétne, stačí vzdialená možnosť poruchy vyplývajúca z vykonávania zakázanej činnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý zahŕňa vedomie páchatela, že po užití návykovej látky vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky prečinu ohrozenia návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a ktorý ich tak vykazuje tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej.

Chránenými záujmami, resp. objektmi tohto trestného činu je život a zdravie ľudí a majetok, pričom ustanovenie § 289 odsek 1 Trestného zákona chráni tieto objekty pred ich ohrozením výkonom

zamestnania alebo inej činnosti v stave vylučujúcom spôsobilosť na výkon tohto zamestnania alebo inej činnosti, ktorý bol spôsobený vplyvom návykovej látky.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 97 odsek 1 a odsek 3 Trestného zákona.

Keďže obžalovaný sa pred súdom k spáchaniu žalovaného trestného činu priznal a tento pred ním aj oľutoval, pričom súd nemal pochybnosti o úprimnosti a kompletности tohto priznania a ľútosti, súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť vyjadrenú v ustanovení § 36 písmeno l/ Trestného zákona. Súd ďalej zistil, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu nebol súdne trestaný ani priestupkovo postihovaný. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vyplýva, že obžalovaný mladistvý je študentom 1. ročníka Strednej priemyselnej školy strojníckej, odbor strojárstvo, pričom opakuje ročník. Rodinné prostredie je u obžalovaného stabilizované, nepožíva omamné ani psychotropné látky. Rodičov rešpektuje a nie sú s ním problémy výchovného charakteru. Nie je a ani nebol v minulosti liečený u detského psychológa alebo psychiatra. Vzhľadom k uvedenému súd priznal aj poľahčujúcu okolnosť zakotvenú v ustanovení § 36 písmeno j/ Trestného zákona. Priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil.

V prejednávanej veci súd však zohľadnil aj skutočnosť, že v čase spáchania skutku bol, podľa názoru súdu, obžalovaný mladistvý už dostatočne rozumovo aj psychicky vyspelý, aby si uvedomil dôsledky svojho konania - vedenia motocyklu bez príslušného vodičského oprávnenia a navyše v ťažkom stupni opitosti. Z odborného vyjadrenia totiž vyplýva, že v čase spáchania skutku mal mladistvý obžalovaný v krvi 1,82 - 2,14 ‰ alkoholu, pričom takéto množstvo alkoholu v krvi vylučuje schopnosť viesť bezpečne motocykel vzhľadom na vážne poruchy motorických funkcií. S poukazom k uvedenému súd dospel k záveru, že v danom prípade nepostačuje na zabezpečenie účelu trestu u mladistvého, ktorým je najmä výchova a predchádzanie páchania trestnej činnosti, uloženie len samotného trestu zákazu činnosti, ale bude potrebné uložiť obžalovanému mladistvému aj podmienený trest odňatia slobody.

Vo vzťahu k prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, zákon ukladá uloženie trestu odňatia slobody do jedného roka, pričom v zmysle § 117 odsek 1 Trestného zákona sa súd najskôr zaoberal úpravou danej trestnej sadzby (znížením trestnej sadzby u mladistvého obžalovaného na polovicu).

Keďže v prípade obžalovaného ml. Y. F. pomer poľahčujúcich okolností prevažoval nad pomerom priťažujúcich okolností, upravila sa vyššie uvedená trestná sadza s poukazom na § 38 odsek 3 Trestného zákona v rozmedzí od 0 až 4 mesiace. Z takto upravenej trestnej sadzby súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na 12 mesiacov, ktorý podľa názoru súdu dostatočne zohľadňuje účel trestu z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie. S ohľadom na doterajší život mladistvého obžalovaného a okolnosti prípadu má súd za to, že pri takto uloženom podmienenom treste odňatia slobody bude dostatočne zabezpečená výchovná a preventívna funkcia trestu u mladistvého.

Z dôvodu, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v oblasti cestnej dopravy, a zároveň má súd za to, že trest zákazu činnosti nie je prekážkou v príprave na povolanie mladistvého obžalovaného, uložil mu súd zároveň aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 1 rok.

Súd po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že práve takto uložený podmienený trest odňatia slobody spolu s trestom zákazu činnosti zodpovedá osobnosti mladistvého, jeho veku, rozumovej a mravnej vyspelosti, ako aj osobným, rodinným a sociálnym pomerom a bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu mladistvého obžalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1 T 31/2013.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.