

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010043
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010043.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. marca 2013 takto

r o z h o d o l :

obžalovaní
1/ W.. L. K. - I.. X.XX.XXXX O. N., G. Z. L. Č.. XXX,
T. M. I. O.

X/ W.. J. K. - I.. XX.X.XXXX O. M. I. O., G. Z.
L. Č.. XXX

s ú v i n n í

obžalovaní ml. L. K. F. W.. J. K.

v bode 1/

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a

obžalovaný W.. J. K.

v bode 2/

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

obvinení W.. L. K. F. W.. J. K.

v bode 1/

dňa 1. októbra 2012 asi o 16:12 hod. v obci L., okres M. I. O., v objekte bývalej bane Západ, odcudzili od budovy strojárne 2 ks železných okenných rámov, čím pre obec L. spôsobil škodu 8,83 eur a obžalovaný W.. L. K. sa skutku dopustil napriek tomu, že dňa 20.9.2012 bol v blokovanom konaní Obcej polície v Rudňanoch, pokutovými blokmi A 0082091-093 postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. pokutou vo výške 15,- eur

a obžalovaný W.. J. K. sa skutku dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Spišská Nová Ves č. ObÚ-SN-OVVS-2012/04741 zo dňa 6.8.2012, ktoré nado-budlo právoplatnosť dňa 31.8.2012, bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. postihnutý pokutou 20,- eur a dňa 20.9.2012 bol v blokovom konaní Obecnej polície v Rudňanoch pokutovými blokmi A 0082094-96 postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. pokutou 15,- eur a

obvinený W.. J. K.

v bode 2/

dňa 18. decembra 2012 asi o 16:30 hod., v katastri obce L., okres M. I. O., v lesnom poraste č. XX, na parcele registra H. N. XXXX, ktorý patrí k lesným pozemkom, odcudzil 1 ks stromu smrek, dĺžky 5 m, priemeru 18 cm a odcudzením 0,12 m³ drevnej hmoty spôsobil pre Y. M. L., Š. B., T. E. B., škodu vo výške 3,96 eur,

t e d a

obžalovaní ml. L. K. F. W.. J. K.

v bode 1/

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a

obžalovaný W.. J. K.

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Z a t o s a
o d s u d z u j ú

obžalovaný W.. L. K.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona, § 111 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 80 (osemdesiat) hodín.

obžalovaný W.. J. K.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trest podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 54 Trestného zákona za použitia § 111 Trestného zákona mu zároveň ukladá trest povinnej práce vo trvaní 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.1.2013 sp. zn. 3T 4/2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný W.. J. K. je povinný zaplatiť poškodeným Y. M. L., Š. B., T. E. B. náhradu škody vo výške 3,96 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný W.. L. K. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku v bode 1/ uvedeného v obžalobe.

Následne odpovedal obžalovaný W.. L. K. na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný W.. J. K. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 1/ a 2/ obžaloby.

Následne odpovedal obžalovaný W.. J. K. na otázky primerane uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, na ktoré odpovedal áno.

Na základe vyhlásení obžalovaných W.. L. K. F. J. K., súd na hlavnom pojednávaní rozhodol, že vyhlásenia obžalovaných prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných W.. L. K. F. W.. J. K., že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, súd ich uznal za vinných zo skutkov uvedených vo výroku rozsudku. Konanie obžalovaného W.. L. K. súd právne kvalifikoval v bode 1/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Konanie obžalovaného ml. J. K. súd právne kvalifikoval v bode 1/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona. Súd v skutku v bode 1/ upravil výšku odcudzených vecí na 8,83 eur ako to vyplývalo z odborného vyjadrenia.

Zástupca poškodenej obce L. - starosta obce W. Z. na hlavnom pojednávaní neuplatnil nárok na náhradu škody, pretože odcudzené veci boli vrátené.

Splnomocnenec poškodených Y. M. L., Š. B., T. E. B. - V. Č. na hlavnom pojednávaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 3,96 eur z titulu odcudzenia drevnej hmoty.

Z vyčíslenia škody obce L. (č. I. 5) vyplýva, že škoda na 2 ks železných okeniciach bola vyčíslená na hodnotu 10,- eur.

Z odborného vyjadrenia JHS, s.r.o. Martin (č. I. 49 - 52) vyplynulo, že hodnota 2 ks železných rámov je 8,83 eur (po zaokrúhlení 9,- eur).

Z vyčíslenia škody poškodených Y. M. L., Š. B., T. E. B. (č. I. 83) vyplynulo, že hodnota odcudzenej drevnej hmoty o objeme 0,12 m³ je 3,96 eur.

Obžalovaný W.. L. K. nebol doposiaľ súdne trestný. Bol doposiaľ raz priestupkovo postihnutý. V blokovom konaní Obecnej polície v Rudňanoch dňa 23.9.2012 bol postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu za to uložená sankcia - bloková pokuta vo výške 15,- eur. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately

charakterizoval obžalovaného ako osobu, ktorá je v evidencii kurately od roku 2009 z dôvodu záškoláctva. Obec L. charateri-zovala obžalovaného všeobecne.

Obžalovaný W.. J. K. bol raz súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.1.2013 sp. zn. 3T 4/2013 bol uznaný za vinného z pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Rozsudok nadobudol právo-platnosť dňa 25.1.2013. Obžalovaný bol trikrát priestupkovo postihnutý v priebehu roku 2012 pre priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately charakterizoval obžalovaného ako

osobu, ktorá je v evidencii kurately od roku 2008 z dôvodu záškoláctva a majetkovej proti-právnej činnosti. Obec Rudňany charakterizovala obžalovaného všeobecne. Spojená škola v Rudňanoch charakterizovala obžalovaného ako žiaka, ktorý nejaví záujem o školu a na vyučovaní je málo aktívny

Pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovaným W.. L. K. F. J. K. súd prihliadal na ich osoby, osobné pomery, spôsob spáchania skutkov, zavine-nie a na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolnosti. Poľahčujúcou okolnosťou u oboch obžalovaných bolo to, že sa priznali k spáchaniu trestných činov a trestné činy oľutovali podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného ml. J. K. bolo to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona.

Obžalovanému W.. L. K. súd uložil trest povinnej práce vo výmere 80 hodín. Súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby pre tento druh trestu na polovicu podľa § 111

Trestného zákona. Zároveň za použitia ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona súd znížil takto ustanovenú hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu z dôvodu, že u obžalovaného prevažovali poľahčujúce okolnosti nad priťažujúcimi okolnosťami. Keďže obžalovaný nebol doposiaľ v trestnom konaní sankcionovaný, teda jednalo sa o jeho prvé sankcionovanie pre trestný čin, súd mal za to, že tento alternatívny trest postačí, aby sa dosiahol účel trestného postihu.

Súd uložil obžalovanému W.. J. K. súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 1 mesiaca vychádzajúc zo zníženej trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 2 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 117 ods. 1 Trestného zákona. Súhrnný trest súd uložil obžalovanému, pretože sa dopustil žalovaných skutkov (dňa 1.10.2012 a dňa 18.12.2012) skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.1.2013 sp. zn. 3T 4/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.1.2013, za jeho iný trestný čin. Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.1.2013 sp. zn. 3T 4/2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Vychádzajúc z predpokladu, že účel trestu u obžalovaného W.. J. K. možno naplniť aj bez výkonu trestu, výkon trestu odňatia slobody mu podmiennečne odložil so skúšobnou dobou.

Súd uložil obžalovanému W.. J. K. popri treste odňatia slobody aj trest povinnej práce vo výmere 120 hodín. Súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby pre tento druh trestu na polovicu podľa § 111 Trestného zákona. Keďže súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, súd uložil aj tento druh trestu obžalovanému, ktorý sprísnil jeho pôvodný trest odňatia slobody.

Keďže súd nemal pochybnosti o výške spôsobenej škody, zaviazal obžalovaného W.. J. K., aby zaplatil poškodeným Y. M. L., Š. B., T. E. B. náhradu škody vo výške 3,96 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia.

Obžalovaný ml. L. K. nemôže napadnúť výrok o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku v bode 1/ uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný ml. J. K. nemôže napadnúť výrok o vine v rozsah-

hu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku v bode 1/ a 2/ uvedeného v obžalobe.
Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudku doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením je až doručenie rozsudku.