

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 1C/69/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212206354  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Růžička  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6212206354.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Milanom Růžičkom v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpeného Fridrichom Paľkom, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi Slovenskej republiky, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné nám. 13, o zaplatenie 23.199,50 Eur istiny, takto

### **rozhodol:**

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd, **z a m i e t a .**

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

### **odôvodnenie:**

Návrhmi, podanými na tunajší súd dňa 27. 09. 2012, ktoré boli zapísané pod sp. zn. 1C/69/2012, 1C/70/2012, 1C/73/2012, 1C/79/2012, 2C/157/2012, 3C/136/2012, navrhovateľ žiadal súd, aby uložil odporcovi zaplatiť mu z titulu zodpovednosti štátu za škodu, spôsobenú pri výkone verejnej moci, škodu 19.332,92 Eur a nemajetkovú ujmu 3.866,58 Eur. V návrhoch navrhovateľ uviedol, že škoda mu bola spôsobená nesprávnym úradným postupom, keďže Okresný súd vo Veľkom Krtíši v jednotlivých exekučných veciach, týkajúcich sa povinných Ž. Š., A. L., Z. F., J. H., H. Č., H. Z.A., do 15 dní od doručenia žiadosti, nevydal uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Tvrdil, že toto rozhodnutie vydal súd až po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty. Na pojednávaní dňa 12. 03. 2013 súd v súlade s ust. § 112 ods. 1 O. s. p. veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/69/2012, 1C/70/2012, 1C/73/2012, 1C/79/2012, 2C/157/2012, 3C/136/2012, spojil na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 1C/69/2012. Na pojednávanie dňa 12. 03. 2013 sa navrhovateľ a jeho právny zástupca neustanovili, hoci boli riadne predvolaní. Žiadali, aby súd nariadené pojednávanie zrušil, z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu. Ďalej žiadali, aby súd konanie prerušil a to až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd. Dôvody uvádzané navrhovateľom súd nepovažoval za dôležité dôvody pre odročenie pojednávania a preto potom v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Odporca sa na pojednávanie dňa 12. 03. 2013 neustanovil, hoci bol riadne predvolaný, pričom žiadal súd, aby vec prejednal v jeho neprítomnosti s prihliadnutím na obsah jeho písomného vyjadrenia k návrhu na začatie konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/199/2011, 2Er/280/2011, 9Er/403/2011, 4Er/388/2011, 2Er/473/2011, 3Er/448/2011.

O návrhu navrhovateľa na prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR, o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva navrhovateľa na zákonného sudcu a na nestranný súd, súd rozhodoval podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Podľa § 109 ods. 2 O. s. p., prerušenie konania nie je obligatórne a teda súd môže konanie prerušiť a tiež nemusí. Dôvodom pre prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/, však vždy musí byť tá skutočnosť, že prebieha konanie v ktorom sa rieši tzv. predbežná (prejudiciálna) otázka. Túto otázku si však súd môže vyriešiť aj sám (§ 135 ods. 2 O. s. p.). V danom prípade zaujatosť vec prejednávaneho zákonného sudcu navrhovateľ namietal už v návrhu na začatie konania. O jeho námietke bolo rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici ako súdom nadriadeným, postupom podľa § 16 ods. 1 O. s. p. Vo veciach, ktoré sa pôvodne viedli na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/69/2012, 1C/70/2012, 1C/73/2012, 1C/79/2012, 2C/157/2012, 3C/136/2012, zákonný sudca nebol vylúčený z prejednávania a rozhodovania týchto vecí, keďže nebol zákonným sudcom v exekučných veciach, v ktorých podľa tvrdenia navrhovateľa, neboli vydané rozhodnutia súdom v zákonnej lehote. Vo veci vedenej na tunajšom súde pôvodne pod sp. zn. 2C/157/2012, bola zákonná sudkyňa JUDr. Elena Petrusová vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí, keďže bola zákonnou sudkyňou aj v exekučnej veci v ktorej podľa navrhovateľa nebolo vydané rozhodnutie v zákonnej lehote. Z tých istých dôvodov bola vo veci, ktorá sa viedla pôvodne pod sp. zn. 3C/136/2012 vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí aj zákonná sudkyňa JUDr. Marta Kamenská. Potom tieto veci boli pridelené náhodným výberom prostredníctvom aplikácie ako zákonnému sudcovi JUDr. Milanovi Růžičkovi. Vzhľadom na uvedené, keďže navrhovateľ si uplatnil svoje zákonné právo namietiť nestrannosť súdu a o jeho námietke bolo už aj zákonným postupom rozhodnuté, súd nevidel dôvody pre prerušenie konania a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Z vykonaného dokazovania a to z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6Er/199/2011 mal súd nesporne preukázané, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnej C. Š., pre vymoženie 5.470,99 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 07. 04. 2011. Dňa 20. 04. 2011 vydal súd uznesenie č.k. 6Er/199/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Er/280/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému A. L., pre vymoženie 811,53 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 30. 05. 2011. Dňa 01. 06. 2011 súd vydal uznesenie č.k. 2Er/280/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/403/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému Z. F., pre vymoženie 469,-- Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 28. 07. 2011. Dňa 05. 08. 2011 súd vydal uznesenie č.k. 9Er/403/2011-12, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Er/388/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému J. H., pre vymoženie 1.116,87 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 15. 07. 2011. Dňa 27. 07. 2011 súd vydal uznesenie č.k. 4Er/388/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Er/473/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému H. Č., pre vymoženie 863,17 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 14. 09. 2011. Dňa 19. 09. 2011 súd vydal uznesenie č.k. 2Er/473/2011-12, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3Er/448/2011 vyplýva, že pod touto sp. zn. sa na tunajšom súde vedie exekučné konanie vo veci oprávneného

Pohotovosť s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, proti povinnému H. Z., pre vymoženie 853,87 Eur istiny s príslušenstvom. Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie napadla na tunajší súd dňa 25. 08. 2011. Dňa 09. 09. 2011 súd vydal uznesenie č.k. 3Er/448/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d/ zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieskumy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania mal nesporne preukázané, že navrhovateľ sa písomne obrátil na odporcu ako na príslušný orgán so svojím nárokom na náhradu škody. Odporca ním uplatňovaný nárok na náhradu škody neuspokojil a preto sa navrhovateľ obrátil so svojím návrhom na súd. Vykonaným dokazovaním však súd tiež zistil, že tvrdenie navrhovateľa, že Okresný súd vo Veľkom Krtíši v jednotlivých exekučných veciach nevydal uznesenie, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora na vydanie poverenia v 15 dňovej lehote, je nepravdivé. Okresný súd vo Veľkom Krtíši vo všetkých exekučných konaniach postupoval v súlade s ust. § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Potom keďže v danom prípade nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre zodpovednosť štátu uvedené v § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z., súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu. Odporca mal vo veci plný úspech. V spojení s konaním mu trovy nevznikli a preto súd vyslovil, že odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.