

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211219083
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2211219083.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanvičova 4, 916 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 v zastúpení JUDr. Soňa Pohoveová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti odporcovi: O. U., U.. U. G..C.., V. XX, XXX XX V., zast.: ustanovenou opatrovníčkou T.. Z. Š., zamestnankyňa Okresného súdu v Galante o zaplatenie sumy 365,34 Eur s prísl. a zmluvnými pokutami takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 365,64 Eur, spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne z dlžnej sumy od 02.10.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 21,50 Eur za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 85,51 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 02.12.2011 podal na tunajší súd návrh proti odporcovi o zaplatení sumy 36534 Eur s prísl. s odôvodnením, že uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnosťou od 01.08.2007 na dobu neurčitú.

V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť lehotné poistné vo výške 5.291 Sk v prepočte 175,63 Eur spôsob platby bol určený štvrťročne s účinnosťou od 01.01.2008 bola výška lehotného poistného stanovená na sumu 8.166 Sk v prepočte 271,06 Eur.

Vzhľadom na to, že odporca riadne a včas neuhradzoval poistné, vznikol mu dlh za obdobie od 01.08.2007 do 30.06.2008. Navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 9 ods. 4 ako aj § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Vzhľadom na to, že svoju povinnosť nesplnil odporca ani po výzve v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, preto si uplatnil navrhovateľ svoj nárok cestou súdu spolu s úrokmi z omeškania ktoré vypočítal v zmysle platných právnych predpisov a to § 517 OZ v spojení s neriadením vlády Slovenskej republiky č. 85/1995 Z.z ktorým sa vykonávajú niektoré predpisy Občianskeho zákonníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to poistnou zmluvou č. 6539343952 zo dňa 31.07.2007, výpisom inkantného účtu poistnej zmluvy za obdobia od 01.08.2007 do 22.09.2011, platobným rozkazom č. k. 5Ro/267/2011-10 zo dňa 02.2012.2011, správami o zistení sídla odporcu, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesení o ustanovení opatrovníka pre odporcu do tohto konania a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

9C/21/2012

-2-

Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla- poistenie odporcu zaniklo nezaplatením poistného v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. - ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená poistná zmluva - na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 1361658846, ďalej súd má preukázané, že splatnosť poistného nastala až dátumom splatnosti poslednej splátky poistného t.j. 02.10.2008 ktorú splátku ako poslednú k tomuto dátumu odporca neuhradil. Preto poistenie zaniklo uplynutím lehoty 1 mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky k 02.11.2008. z predmetnej poistnej zmluvy teda bolo preukázané, že navrhovateľ mal nárok na poistné do 02.11.2008 teda na zaplataenie dlžného poistného, ktorého výška predstavuje sumu 365,34 Eur, ide o dlh za obdobie od 01.08.2007 do 30.06.2008.

Súd priznal nárok navrhovateľa aj čo do úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 02.10.2008 zo sumy 365,34 Eur nakoľko tieto boli určené v správnej výške v zmysle už hore citovaných právnych platných predpisov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu na zaplataenie súdneho poplatku vo výške 21,50 Eur za podaný návrh v zmysle položky 1 sadzobníka súdnych poplatkov v zmysle zákona č. 71/1992 Z.b. o súdnych poplatkoch a neskoršom platnom v znení a taktiež priznal trovy právneho zastúpenia v sume 85,51 eur ktoré boli riadne a správne vyčíslené nasledovne za dva úkony právnej pomoci za 28,22 Eur a 2x paušálna náhrada po 7,41 Eur + 14,25 Eur čo predstavuje 20 % s DPH, takto trovy spolu sú v sume 85,51 eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

9C/21/2012

-3-

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).