

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/64/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613201668  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613201668.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. J., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom P. R., J. M., O. X, zastúpená opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., K. XXXX/XX, t.č. bytom E., C. XXXX/XX a B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., A. XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry, Topoľčany, o nariadenie ústavnej starostlivosti , takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou Q. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ústavná starostlivosť sa bude vykonávať v zariadení P., J. M., ul. O. X, s účinnosťou od 07.12.2012.

Súd z a v ä z u j e otca i matku prispievať na výživu maloletej Q. každý vo výške 30 % zo sumy životného minima nezaopatreného nepľnoletého dieťaťa, s účinnosťou od 07.12.2012, na účet P., J. M., ul. O. X..

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/64/2013 zo dňa 26.02.2013 bolo začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného nad maloletou Q. J..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch podal návrh na vydanie uznesenia o predbežnom opatrení v zmysle § 75a O.s.p. o okamžitom umiestnení maloletej Q. J. do P. J. M., ul. O. X, s odôvodnením, že maloletá Q. sa narodila slobodnej matke M. J., otcovstvo bolo určené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 4C/86/1999 zo dňa 19.03.2004 a maloletá Q. pochádza zo 4 detí, má dvoch starších a jedného mladšieho súrodenca.

Už od útleho veku maloletej Q. matka odchádzala z domácnosti, väčšinou pracovala v zahraničí, keďže sa snažila zlepšiť ekonomickú situáciu v rodine a jej rolu matky suplovali v tom čase starí rodičia a to stará matka Q. a starý otec N.. Od r. 1999 do r. 2006 boli deti Q. a jej súrodenci zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. J., keďže v r. 2006 bola maloletá Q. a jej staršia sestra J. zverené do osobnej starostlivosti matky a počas letných prázdnin v r. 2007 sa maloletá Q. zúčastnila letného tábora, kde okrem drobných nezhôd so sestrou J. nejavila negatívne prejavy správania, avšak dňa 22.11.2011 bolo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Topoľčany zaslané upovedomenie o spáchaní trestného činu mladistvou z OR PZ, Topoľčany, keďže maloletá Q. sa dopustila prečinu ublíženia na zdraví voči inej osobe podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a vec bola odložená z dôvodu nízkeho veku maloletej Q., preto z tohto dôvodu začala pracovať s maloletou Q. kurátorka, domácnosť bola opakovane navštevovaná, maloletá bola upozornená na nevhodnosť svojho správania, rešpektovanie autorít matky a starých rodičov, ako aj iných ľudí. Z dôvodu zanedbávania

povinnnej školskej dochádzky bolo oznámené, že príslušník OO-PZ, Topoľčany začal konanie vo veci , nakoľko maloletá Q. vykazovala opakovane záškoláctvo.

Dňa 30.11.2012 oznámila matka, že maloletá Q. od 28.11.2012 je nezvestná a SMS-správou oznámila príbuzným, že odchádza s kamarátkou za jej matkou do P., kde táto pracuje, pričom nepýtala si od nikoho povolenie, konala sama od seba a tiež vycestovala bez dokladov, keďže ešte nevlastnila občiansky preukaz a tiež nemala cestovný pas. Okrem toho matka poukázala na to, že z domácnosti sa stratili veci, ako reproduktory, peniaze a má za to, že toto odcudzila maloletá Q..

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11PPOm/6/2012 zo dňa 03.12.2012 bolo nariadené predbežné opatrenie o umiestnení maloletej Q. do P. R., J..

Matka s návrhom súhlasila.

Otec s návrhom súhlasil.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu vyhovieť.

Zástupca Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch, vzhľadom na prevedené dokazovanie doporučil návrhu vyhovieť.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Súd na základe prevedeného dokazovania nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou Q. J. , už aj vzhľadom na to, že na základe predbežného opatrenia o okamžitom umiestnení, bola táto umiestnená do P., J. M. ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 02.01.2013.

Súd v tomto smere poukazuje na podrobnú písomnú správu z P., J. M. z ktorej správy vyplýva, že prevýchovný proces u maloletej Q. sa ubera pozitívnym smerom, správanie je však prednostne účelové a pre krátkosť pobytu pozitívne zmeny nie sú ešte zinteriorizované, znútornené a je tu riziko recidívy negatívnych prejavov v správaní maloletej Q., v pôvodnom sociálnom prostredí, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.