

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/18/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010251  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010251.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému O. C., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 03. 2013 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným O. C. a obhajkyňou JUDr. Ľubicou Januškovou zo dňa 19. 02. 2013, sp. zn. 2 Pv 109/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: O. C., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom E.,  
I. 9, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody  
v X. Leopoldov v inej trestnej veci,

je v i n n ý , ž e

- hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/27/2011 zo dňa 10. 03. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 03. 2011 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok a bol rozkazom o uložení sankcie Obvodného úradu v Trnave - odboru všeobecnej vnútornej správy, Pr. Č. 1596/10 - A/2011/01818 zo dňa 21. 01. 2011, právoplatným dňa 07. 03. 2011 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutou vo výške 25,- Eur,

dňa 09. februára 2012 v čase od 23.30 hod do 24.00 hod v E. na ul. V. R. č. X z chodby na 7. poschodí bytového domu zobral 1 ks kovový dvojplatňový radiátor bielej farby, na ktorom bol pripevnený elektronický pomerový rozdeľovač vykurovacích nákladov zn. Minometer M6, tzv. merač tepla a následne na druhý deň sa pokúsil odovzdať radiátor vo dvore zberných surovín v Trnave na ul. Okružnej, kde bol zadržaný hliadkou polície, čím svojím konaním spôsobil poškodenému T. P. M., bytom E., ul. V. R. č. X škodu vo výške 33,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

## o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/21/2012 zo dňa 12. 10. 2012, právoplatným dňa 22. 10. 2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 19. 02. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným O. C. a obhajkyňou JUDr. Ľubicou Januškovou.

Obvinený O. C. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Obvinený O. C. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súhlasil, aby súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/21/2012 zo dňa 12. 10. 2012, právoplatným dňa 22. 10. 2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 20. 02. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným O. C..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/18/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 12. 03. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 12. 03. 2013 obvinený O. C. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným O. C. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 12. 03. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).