

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/26/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112238828  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112238828.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, ul. Metodova č. 8, zastúpený Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, proti žalovanému: I. Q., T. XX.XX.XXXX, H. Ž., O.. M. Č.. XXX/X, v konaní o zaplatenie 423,71 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 226,71 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 226,71 Eur od 15.10.2010 až do zaplatenia.

Na zaplatenie celej uvedenej povinnosti súd p o v o ľ u j e žalovanému splátky vo výške 20,- Eur splatné vždy do 20.dňa kalendárneho mesiaca počnúc prvým kalendárnym 2.dňom v mesiaci po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Ž i a d e n z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa návrhom zo dňa 2.11.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 423,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15.10.2010 do zaplatenia a nahradenia trov konania titulom neuhradených faktúr za služby poskytnuté žalobcom vrátane zmluvnej pokuty.

Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 11.3.2013 o 10:05 hod.

Dokazovaním vykonaným výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami - Zmluvou o pripojení č. A1052695, Dodatkom k zmluve o pripojení č. A1052695, Zmluvou o pripojení č. A2490934, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A2490934, Zmluvou o pripojení č. A4720546, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A4720546, Zmluvou o pripojení č. A1874594, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A1874594, faktúrami vystavenými žalobcom, pokusom o pokonávku zo dňa 30.9.2010, zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 7.11.2003 Zmluvu o pripojení č. A1052695, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v programe Paušál 30 mini/041. SIM karte žalovaného bolo pridelené účastnícke telefónne číslo: 0905531259. Žalobca poskytol žalovanému telefón Alcatel OT320. Zmluvné strany sa dohodli, že počas doby platnosti Dodatku k zmluve o pripojení č. A1052695, má žalobca nárok na poskytnutie benefitu „Benefit Nonstop a Benefit SMS a MMS“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5. bod 1, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 5. bod 3, t.j. vo výške 130,- Eur.

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 7.5.2005 Zmluvu o pripojení č. A1874594, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v programe Paušál 25 + sms uni. SIM karte žalovaného bolo pridelené účastnícke telefónne číslo: 0918599134. Žalobca poskytol žalovanému telefón ASiemens A65.

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 24.7.2006 Zmluvu o pripojení č. A2490934, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v programe Paušál 199 Sk. SIM karte žalovaného bolo pridelené účastnícke telefónne číslo: 0915253237. Žalobca poskytol žalovanému telefón Nokia 6030.

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 23.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A4720546, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v programe Majster paušál za 1 euro. SIM karte žalovaného bolo pridelené účastnícke telefónne číslo: 0917314873. Zmluvné strany sa dohodli, že počas doby platnosti Dodatku k zmluve o pripojení č. A4720546, má žalobca nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1 euro“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 6, t.j. vo výške 67,- Eur.

Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb:

- faktúrou č. 8537713969, splatnou do 5.6.2010, č. tel. stanice: 0905531259, mesačné poplatky za volania a správy v celkovej sume 53,14 Eur,
- faktúrou č. 828777319, splatnou do 5.6.2010, č. tel. stanice: 0918599134, mesačné poplatky za volania a správy v celkovej sume 27,98 Eur,
- faktúrou č. 828777318, splatnou do 5.6.2010, č. tel. stanice: 0915253237, mesačné poplatky za volania a správy v celkovej sume 14,41 Eur,
- faktúrou č. 8537713970, splatnou do 5.6.2010, č. tel. stanice: 0917314873, mesačný poplatok Majster paušál v sume 1,- Euro,
- faktúrou č. 8288289539, splatnou do 6.7.2010, č. tel. stanice: 0918599134, mesačné poplatky za volania a správy v celkovej sume 27,30 Eur,
- faktúrou č. 1007472712, splatnou do 6.7.2010, mesačný poplatok poistenia faktúr v sume 1,- Eur,
- faktúrou č. 8288289538, splatnou do 6.7.2010, č. tel. stanice: 0915253237, mesačné poplatky za volania a správy v celkovej sume 14,40 Eur,
- faktúrou č. 8538224857, splatnou do 6.7.2010, č. tel. stanice: 0917314873, mesačný poplatok Majster paušál v sume 1,- Euro,
- faktúrou č. 8538224856, splatnou do 6.7.2010, č. tel. stanice: 0905531259, mesačné poplatky za volania a správy v celkovej sume 70,88 Eur,
- faktúrou č. 1007690151, splatnou do 5.8.2010, mesačný poplatok poistenia faktúru v sume 1,- Eur,

- faktúrou č. 8288801828, splatnou do 5.8.2010, č. tel. stanice: 0918599134, za odpojenie v sume 3,95 Eur,

- faktúrou č. 8288801827, splatnou do 5.8.2010, č. tel. stanice: 0915253237, za odpojenie v sume 3,95 Eur,

- faktúrou č. 8538735781, splatnou do 5.8.2010, č. tel. stanice: 0905531259, za odpojenie v sume 3,95 Eur,

- faktúrou č. 8538735782, splatnou do 5.8.2010, č. tel. stanice: 0917314873, za odpojenie v sume 3,95 Eur.

Dňa 30.9.2010 vyzval žalobca žalovaného, aby uhradil faktúry za zúčtovacie obdobia 2010/05 do 2010/07 v celkovej sume 227,91 Eur a zároveň zaplatil zmluvnú pokutu v celkovej sume 894,91 Eur najneskôr do 14.10.2010.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka: Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorených zmlúv o pripojení, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému verejné telekomunikačné služby. Žalovaný bol v zmysle týchto zmlúv (čl. 6, bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok) okrem iného povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní. Nakoľko žalovaný si túto povinnosť nesplnil, cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyfakturovaných v období od 20.5.2010 do 19.8.2010 v celkovej sume 226,71 Eur nezaplatil, súd žalobe v tejto časti ako skutkovo i právne dôvodnej vyhovel (rešpektujúc ust. § 153 ods. 2 O.s.p., keď celková suma nedoplatku predstavovala 227,91 Eur).

Okrem istiny, ktorá pozostáva z neuhradených služieb, si žalobca uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.10.2010 do zaplatenia titulom omeškania s plnením peňažného dlhu. Vychádzal pri tom z toho, že žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy pokusom o pokonávku, kde bola určená lehota na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 14.10.2010. Žalovaný však na uvedený pokus o pokonávku nereagoval. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania súd priznal podľa návrhu žalobcu až odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty stanovenej v pokuse o zmier, t.j. odo dňa 15.10.2010, hoci sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou za poskytnuté služby už skôr, po splatnosti jednotlivých faktúr. Výška úrokov je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd žalobe aj v časti úrokov z omeškania v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p.: Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Nepriaznivá sociálna situácia žalovaného, ktorého čistá mzda u zamestnávateľa Mobis Slovakia s.r.o. bola vo februári 2013 vo výške 681,43 Eur a exekúcie 346,10 Eur, viedli súd k tomu, že mu povolil, aby priznanú istinu a úroky z omeškania zaplatil žalobcovi v splátkach. Súd má zato, že povolením platenia v splátkach neposkytol žalovanému neprimeranú výhodu, ktorá by znamenala poškodenie práv žalobcu.

Súd zamietol návrh žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 197,- Eur, ktorý svoj nárok odôvodňoval čl. 5 Dodatku k Zmluve o pripojení. Prihliadol pritom na ust. § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V tejto súvislosti súd nemohol opomenúť rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co 91/2011 z 24.4.2012, potvrdzujúce rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.2.2011, č.k. 38C 117/2010-61, ktorým súd zamietol nároky Orange Slovensko a.s. zo zmluvnej pokuty z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010 ako aj iné (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82) bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto je povinnosťou žalobcu, zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, teda aj nesmie uplatňovať nároky z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky voči spotrebiteľovi a to ani v súdnom konaní. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

S poukazom na judikovanú neprijateľnosť dohodnutej zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky a tým aj jej neplatnosť, súd nároky žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalovanému zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods.2 O.s.p., v ktorom sa uvádza, že: Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na obdobný pomer úspechu účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnemu z nich.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.