

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209033
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812209033.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Rožňava, Budovateľská 49, Rožňava, IČO: 31686966, právne zast. JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou, Akademia Hronca 9, Rožňava proti žalovanému I.U. H., nar. XX. XX. XXXX, Z. XXX, O., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom I. H., Ž. XXX, O., o zaplatenie 7 934,56 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi 7 934,56 Eur s poplatkom z omeškania 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 5 120,37 Eur od 06. 06. 2011 do zaplatenia a s ročným 9 % úrokom z omeškania zo sumy 2 814,19 Eur od 25. 05. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 1 357,75 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnej zástupkyňi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 7 934,56 Eur s poplatkom z omeškania 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 5 120,37 Eur od 06. 06. 2011 do zaplatenia a s ročným 9 % úrokom z omeškania zo sumy 2 814,19 Eur od 25. 05. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol nájomcom družstevného trojizbového bytu vo vlastníctve žalobcu nachádzajúceho sa v O. v bytovom dome na ul. Z. č. XXX, číslo bytu X. Na základe výpovede z nájmu bytu danej z dôvodu uvedeného v ust. § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka nájomný pomer k predmetnému bytu zanikol dňa 04. 05. 2011. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava 5C/91/2011-50 zo dňa 25. 06. 2012, ktorý doteraz nie je právoplatný, súd zaviazal žalovaného vypratať predmetný byt. Žalovaný byt nevypratal, proti rozsudku podal odvolanie. Od 05. 05. 2011 užíva žalovaný byt bez právneho dôvodu. Za obdobie od 01. 04. 2009 do 04. 05. 2011 eviduje u neho žalobca nedoplatok nájomného a poplatkov za služby spojené s nájmom vo výške 5 120,37 Eur, ktoré žiada zaplatiť titulom nájmu. Za obdobie od 05. 05. 2011 do 30. 06. 2012 eviduje u žalovaného nedoplatok na úhradách za užívanie bytu, ktoré tvorí nedoplatok za výkon správy, za plnenia poskytované s užívaním bytu a do fondu opráv vo výške 2 814,19 Eur, ktoré žiada zaplatiť titulom bezdôvodného obohatenia žalovaného. V súlade s ust. § 697 Občianskeho zákonníka, § 3, § 4 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie poplatkov z omeškania vo výške 0,5 promile za každý aj začatý deň omeškania do splatnosti posledného nájomného, t. z. od 06. 06. 2011 (mesačne pozadu) z dlžnej sumy 5 120,37 Eur do zaplatenia, ako aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 814,19 Eur od 25. 05. 2011 do zaplatenia (splatnosť mesačne vopred za konkrétny mesiac).

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 14Ro/240/2012-15 zo dňa 04. 10. 2012, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č.k. 14Ro/240/2012-33 zo dňa 29. 01. 2013 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/44/2013-36 zo dňa 22. 02. 2013 ustanovil žalovanému na zastupovanie v konaní opatrovníka I. H.Č., Ž. XXX, O., nakoľko jeho pobyt súdu nie je známy, v zmysle § 29 O.s.p..

Právna zást. žalobcu na pojednávaní dňa 12. 03. 2013 uviedla, že na podanej žalobe trvá. Žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 7 934,56 Eur s poplatkom z omeškania 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 5 120,37 Eur od 06. 06. 2011 do zaplataenia a s ročným 9 % úrokom z omeškania zo sumy 2 814,19 Eur od 25. 5. 2011 do zaplataenia. Žalobca od 01. 04. 2009 do 04. 05. 2011 u žalovaného eviduje nedoplatok nájomného a poplatkov za služby spojené s nájmom vo výške 5 120,37 Eur, ktoré žiada zaplatiť titulom nájmu. Od 05. 05. 2011 do 30. 06. 2012 eviduje u žalovaného nedoplatok na úhradách za užívanie bytu, ktoré tvorí nedoplatok za výkon správy, za plnenia poskytované s užívaním bytu a do fondu opráv vo výške 2 814,19 Eur, ktoré žiada zaplatiť titulom bezdôvodného obohatenia žalovaného. Nájomný pomer žalovaného k predmetnému bytu zanikol 04. 05. 2011. Okresný súd Rožňava rozhodol rozsudkom 5C/91/2011-50 zo dňa 25. 06. 2012, ktorý nie je právoplatný, odvolanie podala matka žalovaného, ktorá bola ustanovená ako opatrovníčka žalovanému.

Opatrovník žalovaného na pojednávaní dňa 12. 03. 2013 uviedol, že žalovaný s ním nekomunikuje, nevie ako to chce riešiť. Keď dlh nezaplatí, nech je z bytu vypratáný. Býva tam okrem žalovaného matka žalovaného, ktorá má invalidný dôchodok, ďalej tam býva jeho dcéra, ktorá je nezamestnaná, ďalej Š. S., ktorý pracuje v ČR a býva tam jeho syn, ktorý chodí do ZŠ. Je toho názoru, že určite majú z čoho štyria ľudia platiť za bývanie. Ako už uviedol, bol za synom, keď dostal predvolanie na pojednávanie a povedal mu, aby na súde povedal, že nevie, kde je, na čo mu povedal, že to nemôže povedať, keď vie, že sa zdržiava doma. Keď sa ho spýtal, či chce z toho bytu odísť, neodpovedal mu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Nájomnou zmluvou zo dňa 16. 04. 2008, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01. 07. 2008 do 30. 06. 2012, rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 5C/91/2011-50 zo dňa 25. 06. 2012.

Podľa § 685 ods. 1, Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

V zmysle týchto zákonných ustanovení súd rozhodol o nároku žalobcu za obdobie od 01. 04. 2009 do 04. 05. 2011.

Podľa § 451 ods. 1, Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2, Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V zmysle tohto zákonného ustanovenia súd rozhodol o nároku žalobcu za obdobie od 05. 05. 2011 do 30. 06. 2012, teda za čas, za ktorý žalovaný užíval byt bez právneho dôvodu.

O poplatku z omeškania a úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 3, 4, vl. nar. č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo 476,-Eur zaplateného súdneho poplatku za návrh, trov právneho zastúpenia 881,75 Eur, pričom 734,79 Eur je základ odmeny + 20 % DPH 146,96 Eur, hodnota úkonu je 237,24 Eur, právna zást. žalobcu žiadala priznať tri úkony a to prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní, spolu 711,72 Eur + 2 x rež. paušál po 7,63 Eur a 1 x 7,81 Eur, t. j. 23,07 Eur, spolu trovy konania 1 357,75 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnej zástupkyňi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.