

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/124/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623201603  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623201603.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti R. G., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, obe št. prísl. SR, t. č. bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov Mgr. S. R. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom X., M. ul. č. XXXX/XX, t. č. bytom U., D. O. XX, zastúpenej AK JAKUBCOVA s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Račianska ul. č. 24E a T. R. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Y., U. ul. č. XXXX/XX., zastúpeného advokátkou JUDr. Katarínou Kalabovou, AK so sídlom Bratislava, Krasovského ul. č. 13, v konaní o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia,

### rozhodol:

Otec je povinný na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletých detí vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.8P//2023 prispievať na výživu maloletého G. výživným vo výške 350 Eur mesačne a na výživu maloletého E. výživným vo výške 300 Eur mesačne, na obe deti počnúc vydaním neodkladného opatrenia, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.07.2023 sa matka domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého G. výživným vo výške 350 Eur mesačne a na výživu maloletého E. výživným vo výške 300 Eur mesačne. Ako dôvod podania svojho návrhu uviedla skutočnosť, že maloleté deti jej boli zverené do osobnej starostlivosti rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 8P/143/2020 zo dňa 14.09.2020, pričom na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/194/2020 vedie konania o rozvod jej manželstva s otcom maloletých detí a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Matka sa odsťahovala s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti v júli 2021, bola tak nútená urobiť kvôli agresivite otca a atmosfére v rodine a domácemu násiliu zo strany otca. Maloletý G. je žiakom 2. triedy ZŠ na H. ulici v U., maloletý E. bude od 01.09.2023 žiakom 1. triedy tej istej školy. Matka vo svojom návrhu na rozvod manželstva žiada určiť výživné na maloletého vo výške 700 Eur mesačne (500 Eur bežné výživné a 200 Eur tvorba úspor) a na výživu maloletého E. výživné vo výške 600 Eur mesačne (400 Eur bežné výživné a 200 Eur tvorba úspor), tento návrh dávala v čase, keď boli maloleté deti v predškolskom veku. Otec poukazuje na účet matky sumu 300 Eur titulom výživného na obe deti spolu, ale uvedenú sumu posielal na báze dobrovoľnosti a vzhľadom na jeho návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zákazom styku s navrhovateľkou je odôvodnená obava, že otec bude navrhovateľku - matku vydierať aj cez príspevok na maloleté deti a to tak, že tento jej nebude posielat' resp. bude posielat' nepravidelne. Otec začal platby posielat' od septembra 2020, kde najskôr za september 2020 do mája 2021 realizoval platby vo výške 500 Eur mesačne, od júna 2021 do septembra 2021 zasielal sumu 300 Eur mesačne, v októbri 2021 nezaslal žiadnu sumu, od novembra 2021 do apríla 2022 zasielal sumu 200 Eur a od mája 2020 zasiela sumu 300 Eur mesačne; matke nie je zrejmé, na základe čoho určil otec výšku

mesačných platieb ani dôvod ich zníženia, keď náklady matky na maloleté deti rástli. Matka požiadala právneho zástupcu otca e-mailom prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 17.04.2023 napr. o možnosť príspevku otca na ročnú platbu v R., avšak otec sa do dnešného dňa na nákladoch nepodieľa, pričom na zdravotnej starostlivosti sa rodičia dohodli počas existencie ich spoločnej domácnosti, avšak po tom, ako sa matka z tejto odsťahovala, otec prestal uvedené uhrádzať. Matka hradila zdravotnú starostlivosť v R. v rokoch 2021 - 2023 vo výške 2x258,30 Eur + 25 Eur za službu telecare, 2x276 Eur + 285 Eur za službu telecare a 2x337,50 Eur. Matka vyčísliła výdavky na maloletého G. vo výške 1168,18 Eur mesačne a výdavky na maloletého E. vo výške 1000,69 Eur mesačne. Otec síce posielal maloletým deťom darčeky, avšak tieto vôbec nezohľadňujú záujmy maloletých detí, ich vek - oblečenie resp. obuv sú zväčša nesprávnej veľkosti, okrem toho posielal otec darčeky nie veľkej hodnoty ( malé lego, knihy, reklamné predmety) Matka má za to, že ide o účelové konanie otca v snahe vykresliť sa ako otec, ktorý javí záujem o deti. Podľa matky, pokiaľ by mal otec skutočný záujem o deti, vyhovel by požiadavkám matky a prispieval by na ich výživu a potreby vyššiu sumu a akceptoval by pri voľbe darčiekov aj záujmy svojich detí, aby mali deti z darčiekov osoh. Matka otca prostredníctvom svojho právneho zástupcu informuje dvakrát mesačne aj o záujmoch maloletých detí. Z majetkových pomerov otca vyplýva, že sú výrazne lepšie, ako majetkové pomery matky, ktorá bola nútená sa odsťahovať s maloletými deťmi zo spoločného domu v Y. a musela zabezpečiť sa ako aj maloletým deťom na vlastné náklady nové bývanie a to formou nájmu bytu. Matka doteraz na zabezpečenie potrieb detí využívala úspory, zrušila stavebné sporenie, čím však úspory spotrebovala a nemá vytvorenú žiadnu finančnú rezervu. Je toho názoru, že majetkové pomery otca dovoľujú uhrádzať matkou navrhované sumy výživného do času, kým súd nerozhodne v zmysle návrhu na rozvod manželstva rodičov detí. Podľa otcom doloženého potvrdenia o príjme od januára 2022 do mája 2023, ktoré otec doložil v konaní o rozvod manželstva rodičov, je priemer čistej mzdy otca 3.654,21 Eur mesačne, matka má príjem od 24.05.2023 u súčasného zamestnávateľa (pracovnú zmluvu matka uzavrela dňa 24.05.2023) vo výške 2 000 Eur mesačne brutto - čistá mzda za mesiac jún 2023 matky bola 1.683,- Eur.

Matka návrh na vydanie neodkladného opatrenia zdôvodňuje naliehavou potrebou zabezpečenia základných potrieb maloletých detí, trvaním konania o rozvode manželstva a návrhom matky na platenie výživného od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, dobrovoľnosťou platieb otca a hrozbou ich neplatenia, neexistenciou vôle otca a jeho nezaujmom o úhradu iných platieb týkajúcich sa maloletých detí, požadovaných matkou, preukázateľnými zvýšenými výdavkami maloletých detí, zvýšením nákladov na maloleté deti z dôvodu zabezpečenia školského vzdelávania detí, potrebou úhrady pravidelných nákladov na terapie maloletých detí a ich osobitnú starostlivosť, osobnou starostlivosťou matky o maloleté deti a výrazným nepomerom príjmu rodičov.

K svojmu návrhu doložila rodné listy maloletých detí, potvrdenie o návšteve školy maloletých detí, výpis z účtu s platbami výživného otcom detí, rozpis mesačných nákladov na maloleté deti, výplatná páska matky za mesiac jún 2023.

2. Z obsahu spisového materiálu vedeného na tunajšom súde ohľadne účastníkov konania (konanie 8P/194/2020 o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a s ním spojenú úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov, 8P/57/2022- o nariadenie výchovného opatrenia, 4C/10/2021 o vylúčení z užívania rodinného domu, 8P/143/2020 o nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do starostlivosti matky zo dňa a dočasný zákaz styku otca s maloletými deťmi, 32C/73/2020 o nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie povinnosti otcovi dočasne nevstupovať do rodinného domu, 8P/106/2023 o zrušenie neodkladného opatrenia) súd zistil, že uznesením č. k. 8P/143/2020 - 30 zo dňa 14.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/335/2020-212 zo dňa 30.12.2020 boli maloleté deti G. a E., dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo dočasne zakázané sa s maloletými deťmi stretávať. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že otec bol dôvodne podozrivý z násillia, najmä fyzického, s tým, že sa nedalo vylúčiť ani násillie psychické, voči matke maloletých detí, počas dlhšieho časového obdobia, pričom deti mali byť uvedenému konaniu otca takisto vystavené, pričom matka svoje tvrdenia doložila listinnými dôkazmi. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2021. Matka nežiadal, aby súd určil povinnosť otca prispievať na výživu maloletých detí. Súd v danom rozhodnutí zároveň poučil oboch rodičov, že majú možnosť podať riadny návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, resp. návrh na rozvod manželstva; ani jeden z rodičov návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov nepodal, matka podala návrh na rozvod manželstva a s ním spojenú úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Zo spisu sp. zn. 32C/73/2020 súd zistil, že uznesením č. k. 32C/73/2020-38 zo dňa 14.08.2020 tunajší súd I. vylúčil na samostatné konanie návrh žalobkyne v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým malo byť žalovanému zakázané sa priblížiť k maloletým deťom G. a E. R., ďalej ktorým mali byť maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a ktorým mal byť žalovanému zakázaný styk s nimi; II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu súp. č. XXXX v Y., postaveného na parcele č. XXX/XXX o výmere 110 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor, pre k. ú. Y., III. uložil žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti žalovanému žalobu o jeho úplné vylúčenie z užívania rodinného domu evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor, pre k. ú. Y., so súp. č. XXXX, postaveného na pozemku s parc. č. XXX/XXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 110 m<sup>2</sup> alebo na obmedzenie tohto užívacieho práva podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, inak súd uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení podľa výroku II. tohto uznesenia aj bez návrhu zruší; IV. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval žalobkyňu a aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou súdnych konaní vo veci, resp. vyšetrovacích úkonov v trestnom konaní; V. poučil žalovaného, že môže ako žalobca podať voči žalobkyni ako žalovanej žalobu o náhradu škody podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorej predmetom bude náhrada škody spôsobenej mu výkonom tohto neodkladného opatrenia podľa výroku IV. uznesenia, ak preukáže, že mu takáto škoda bola spôsobená porušením právnej povinnosti žalobkyne; VI. zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a/ ktorým mal byť žalovanému uložený zákaz vstupu na pozemok s parc. č.. o výmere 296 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre k. ú. Y., b/ ktorým malo byť žalovanému zakázané priblížiť sa k žalobkyni pokiaľ ide o vzdialenosť presahujúcu 50 m, c/ ktorým žalobkyňa žiadala kontrolu neodkladného opatrenia technickými prostriedkami; VII. žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.; Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalovaného uznesením zo dňa 14.1.2021 č. k. 1Co/1/2021-245 odvolanie žalovaného proti výroku I. uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 14.8.2020 č. k. 32C/73/2020-38 odmietol a vo zvyšnej časti, t. j. vo výrokoch II., III., IV., V. a VII napadnuté uznesenie potvrdil. Žalobkyni priznal proti žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2021.

Zo spisu sp. zn. 8P/194/2020 súd zistil, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a s ním spojenú úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva rodičov, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Zo spisu 8P/57/2022 mal súd preukázané, že rozsudkom č. k. 8P/57/2022-330 zo dňa 21.03.2023 bolo maloletým deťom a ich rodičom uložený výchovný opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo forme psychologického poradenstva v rozsahu 30 hodín realizovaných organizáciou Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, o.z., so sídlom Bratislava, Ševčenkova 1175/21, za účelom nápravy komunikácie medzi rodičmi, naučenia rodičov akceptovať rolu druhého rodiča v živote dieťaťa a za účelom obnovenia vzťahu medzi maloletými deťmi a otcom tak, že toto poradenstvo bude poskytované jednak každému z maloletých detí osobitne, každému z rodičov osobitne, následne v rámci spoločného poradenstva maloletým deťom s rodičmi, pričom rozsah a frekvenciu poradenstva pre maloleté deti a ich rodičov stanoví poverený psychológ, resp. pracovník poverenej organizácie; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2023.

Zo spisu sp. zn. 4C/10/2021 súd zistil, že uznesením č. k. 4C/10/2021-331 zo dňa 11.02.2022 tunajší súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené výrokom II. uznesenia Okresného súdu Malacky zo dňa 14.8.2020 č. k. 32C/73/2020-38, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.1.2021 č. k. 1Co/1/2021-245, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXXX v Y., postaveného na parcele č. XXX/XXX o výmere 110 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor, pre k. ú. Y.; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2022.

Zo spisu sp. zn. 8P/106/2023 súd zistil, že otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.05.2023 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia č. k. 8P/143/2020-30 zo dňa 14.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/335/2020-212 zo dňa 30.12.2020, ktorým súd zveril maloleté deti do starostlivosti matky a otcovi dočasne zakázal stretávať sa s maloletými deťmi v celom rozsahu; tunajší súd uznesením č. k. 8P/106/2023-155 zo dňa 01.08.2023 zrušil uvedené neodkladné opatrenie v časti výroku o dočasnom zákaze stretávania sa otca s maloletými deťmi, vo zvyšku návrh otca zamietol; rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné.

3. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

4. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby neurčuje.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Vzhľadom k návrhu matky a k skutočnosti, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukazovania tvrdených skutočností, sa javí nielen z návrhu matky ale aj zo súdnych konaní vedených na tunajšom súde a týkajúcich sa účastníkov dostatočne preukázané, že otec v súčasnosti na výživu maloletých detí prispieva iba sumou 300 Eur mesačne, pričom matka zdokladovala výpisom z účtu všetky platby otca na výživu maloletých detí. Súd konštatuje, že minimálne od júla 2021 zabezpečuje potreby maloletých detí zo svojho príjmu výlučne matka (s výnimkou výživného zasielaného otcom - v rozmedzí od 120 Eur do 500 Eur, pričom od mája 2022 otec zasiela pravidelne sumu 300 Eur spolu na obe deti maloleté deti). Takisto sa javí ako pravdivé tvrdenie matky, že okrem uvedených súd sa otec žiadnym iným spôsobom nepodieľa na hradní potreb maloletých detí spojených so školskou dochádzkou a zdravotnou starostlivosťou - pokiaľ by otec uvedené hradil, bol by to podľa názoru súdu uviedol vo svojich podaniach v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/194/2020, čo však neurobil.

16. Aj keď otec v súčasnosti hradí výživné pre maloleté deti spolu vo výške 300 Eur mesačne ( súd predpokladá, že otec prispieva na výživu každého z detí rovnakou sumou - teda sumou 150 Eur),

súd musí konštatovať, že uvedená suma nie je schopná pokryť ani len základné potreby dieťaťa (pri prepočítaní uvedenej sumy je príspevok otca suma 5 Eur/deň na jedno dieťa), z ktorej sumy matka neuhradí ani len stravu pre dieťa na deň, celá ostatná starostlivosť zostáva na matke detí. Keďže otec na výzvu matky na úhradu aspoň poplatku za zdravotnú starostlivosť žiadnym spôsobom nereagoval, je možné predpokladať, že otec nebude reagovať ani na žiadosť matky na zvýšenie príspevku na výživu maloletých detí všeobecne; toto je možné usúdiť aj zo skutočnosti, že otec síce začal platiť na výživu detí výživné spolu vo výške 500 Eur mesačne, takúto sumu však hradil iba za obdobie od septembra 2020 do mája 2021, následne túto sumu znížil na sumu 300 Eur, zníženie svojho príspevku ničím nezdôvodnil (okrem toho v období od februára 2022 do apríla 2022 vrátane otec aj túto sumu znížil o 100 eur - teda na sumu 200 Eur mesačne. ), matka teda nemá istotu, že otec opätovne nezniží ním platené výživné pre maloleté deti.

17. Pokiaľ sa týka výšky výživného pre maloleté deti, neodkladným opatrením síce možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, avšak súd v danej situácii, aj vzhľadom k tomu, že matka sa zatiaľ nedožadovala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a vzhľadom na doposiaľ preukázaný príjem rodičov : otec vo výške 3670 Eur, matka vo výške 1684,38 (teda menej ako polovičný oproti príjmu otca) súd vyhovel návrhu matky a otca zaviazal na čas do právoplatného skončenia konania prispievať na výživu maloletých detí tak, ako matka požadovala. Súd konštatuje, že maloletý G. nastupuje do 3. triedy základnej školy, maloletý E. nastupuje do prvej triedy základnej školy, obe maloleté deti navštevujú odborných lekárov (logopédia, ortopédia, kožného lekára, maloletý Alexander psychológa), čo zvyšuje náklady maloletých detí. Súd poukazuje, že matka svoju časť vyživovacej povinnosti plní svojou osobnou starostlivosťou o maloleté deti, ktoré sú na ňu ešte v plnej miere odkázané a tiež hradením nákladov na bývanie maloletých detí a otec má dostatočný príjem na to, aby určené výživné hradil.

18. Každý z rodičov má možnosť podať návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - o tejto povinnosti boli rodičia poučení aj v rozhodnutí tunajšieho súdu č.k. 8P143/2020-30 zo dňa 14.09.2020, ani jeden tak doposiaľ neurobil; preto súd upustil od uloženia povinnosti matke podať návrh vo veci samej - matka je počas celého konania zastúpená advokátom, doposiaľ sa nedožadovala určenia výživného na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, preto sa súd opätovne obmedzil iba na poučenie rodičov o možnosti takýto návrh podať.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, keď ani jednému z rodičov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).