

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/196/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011700
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712011700.2

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Húšťová na hlavnom pojednávaní dňa 12. 03. 2013 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

J. X. K. S. P. Q. Č. Í. X. , Q.. XX. XX. XXXX v Ružomberku, trvale bytom J., I.. Y.
Č.. XX, R. U. J., I.. F. Č.. XX, t.č. ÚVV Žilina

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 08. 04. 2012 v čase okolo 09.50 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, EČ: MT-544CU v Martine v miestnej časti Sever po Ul. Jilmenického, pričom bol predpísaným spôsobom zastavovaný príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ v Žiline, na čo nereagoval a s vozidlom pokračoval v jazde po Ul. Severnej, Ul. Hurbanovej, Ul. Hodžovej, Ul. Košútskej a Ul. Rázusovej, kde zastavil, z vozidla vystúpil a z miesta následne utiekol, po čom bol za použitia donucovacích prostriedkov zaistený príslušníkmi PMJ KR PZ v Žiline, ktorí ho po vykonaní vyšetrenia na zistenie alkoholu dychovou skúškou s negatívnym výsledkom následne viackrát vyzvali, aby sa podrobil aj lekárskeму toxikologickému vyšetreniu na zistenie inej návykovej látky spojenému s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, čo obvinený bezdôvodne odmietol,

t e d a

- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku sa odmietol podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 15 / pätnásť / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon uloženého trestu obžalovanému podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu na 30 / tridsať / mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 5 / päť / rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e :

- vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T 179/2012 zo dňa 24. 10. 2012, právoplatný dňa 28. 11. 2012, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s určením skúšobnej doby na 30 mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 roky,

- vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 0T 58/2012 zo dňa 21. 07. 2012, právoplatný dňa 21. 07. 2012, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s určením skúšobnej doby na 16 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 roky.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.