

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7P/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203141
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412203141.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: B. Y., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D., Q.. T. XXXX/XX-XX, zastúpenej JUDr. Antonom Slamkom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, ul. Radlinského 1735/29, proti odporcovi: X. Y.X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. D., Q.. T. XXXX/XX-XX, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Janči, s.r.o. so sídlom v Ružomberku, ul. Dončova 1451/21, IČO: 36 862 304, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, o späťvzati návrhu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 09.07.2012, osobne podaným na tunajší súd dňa 11.07.2012, navrhovateľka cestou právneho zástupcu žiadala, aby súd rozsudkom určil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 500,- EUR od 01.06.2012, splatných vždy do 10. v tom-ktorom mesiaci vopred, určil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľke zameškané výživné od 01.06.2012 až do zaplatenia a zároveň určil povinnosť odporcovi nahradiť navrhovateľke trovy konania.

Uznesením č.k. 7P/41/2012-90 zo dňa 21.11.2012 súd zamietol návrh odporcu na prerušenie konania. Dňa 07.12.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené odvolanie odporcu proti uvedenému uzneseniu, o ktorom odvolací Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 7CoP/123/2012-103 zo dňa 31.01.2013 rozhodol tak, že odvolacie konanie zastavil, a to na základe späťvzatia odvolania odporcom písomným podaním zo dňa 21.01.2013. Odvolací súd v odôvodnení svojho uznesenia okrem iného uviedol, že súčasne so späťvzatím odvolania zo strany odporcu došlo aj k späťvzati návrhu zo strany navrhovateľky, pričom rozhodnutie o späťvzati návrhu patrí do pôsobnosti okresného súdu.

Podanie navrhovateľky cestou právneho zástupcu zo dňa 21.01.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 22.01.2013, teda v čase kedy sa spisový materiál nachádzal na odvolacom súde na rozhodnutie o odvolaní odporcu proti uzneseniu č.k. 7P/41/2012-90 zo dňa 21.11.2012. Navrhovateľka vo svojom podaní uviedla, že dňa 21.01.2013 došlo medzi stranami k uzatvoreniu dohody o vypořádání BSM, preto výslovne berie späť návrh na

2. 7P/41/2012

začatie konania v danej veci s tým, že si neuplatňuje nárok na náhradu jej trov. V uvedenom podaní zároveň odporca okrem iného uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu a pre prípad zastavenia daného konania si neuplatňuje nárok na náhradu jeho trov.

Spisový materiál bol okresnému súdu vrátený dňa 25.02.2013, pričom uznesenie Krajského súdu č.k. 7CoP/123/2012-103 zo dňa 31.01.2013 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.03.2013.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nakoľko navrhovateľka zobrala cestou právneho zástupcu svoj návrh späť a odporca so späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu súhlasil, súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach stanovených v § 42 ods. 3 (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.