

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 9C/32/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813200112  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813200112.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: H. A., U.. XX.X.XXXX, R. H. U. F., N. T. XXXX o zaplatenie 263,73 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 196,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Čo do zvyšku žalobu zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Určuje, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení č. A4648100 zo dňa 19.10.2009 uvedená v bode 6. týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 67 eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

### odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 524,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia a trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. A4648100 zo dňa 19.10.2009 a zmluvy č. A3590216 zo dňa 26.1.2008 vypožičal žalovanému SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A3590216 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 5800 XpressMusic za akciovú kúpnu cenu 59 eur. Pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1 euro“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet a žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 6, t.j. 67 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 16.2.2010 do 16.4.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám bol povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 564,91 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne ukončil platnosť zmluvy. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 9C 139/2012.

Uznesením súdu č. k. 9C 139/2012-55 zo dňa 30.10.2012 súd konanie o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu v sume 261 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy zastavil s tým, že vo zvyšnej časti vylúčil návrh na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o konečných trovách a to z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty v sume 261 eur.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami tak ako boli súdu predložené v konaní pod sp. zn. 9C 139/2012 a zistil nasledujúci stav:

Zo zmluvy o pripojení č. A3590216 zo dňa 26.1.2008 uzavretej medzi účastníkmi tohto konania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu, pričom predmetom zmluvy bol účastnícky program Deň a dňa 19.10.2009 uzatvorili účastníci konania zmluvu o pripojení č. A4648100 s účastníckym programom Majster paušál za 1 euro.

Neoddeliteľnou súčasťou oboch zmlúv boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“).

Zo Všeobecných podmienok, a to z článku 17 bodu 17.5 vyplýva, že zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, teda účastníkmi tohto konania, ktoré nie sú v zmluve a vo Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a ak tieto nie sú upravené v zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovanú žalovanému zo dňa 23.9.2010 vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby za mesiace február až júl 2010 v sume 202,73 eur. Pohľadávku ho vyzval uhradiť s tým, že ak pohľadávka nebude pripísaná na účet spoločnosti Orange Slovensko, a.s. najneskôr v posledný deň lehoty uvedenej v tomto liste dňa 7.10.2010, bude spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nútená dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou, resp. následným exekučným konaním.

Za neuhradené služby žalobca vyfaktúroval žalovanému faktúry, a to faktúru č. 1006648852 zo dňa 16.2.2010 na sumu 1 euro s dátumom splatnosti 2.3.2010, faktúru č. 8039148897 zo dňa 16.2.2010 na sumu 4,95 eur s dátumom splatnosti dňa 2.3.2010, faktúru č. 8286177439 zo dňa 16.2.2010 na sumu 60,05 eur s dátumom splatnosti dňa 2.3.2010, faktúru č. 8039672656 zo dňa 16.3.2010 na sumu 20,75 eur s dátumom splatnosti dňa 30.3.2010, faktúru č. 8286687708 zo dňa 16.3.2010 na sumu 89,75 eur s dátumom splatnosti dňa 30.3.2010, faktúru č. 1007057648 na sumu 2,33 eur zo dňa 16.4.2010 s dátumom splatnosti dňa 30.4.2010, faktúru č. 8040197280 na sumu 3,95 eur zo dňa 16.4.2010 s dátumom splatnosti dňa 30.4.2010, faktúru č. 8287198338 zo dňa 16.4.2010 na sumu 15,95 eur s dátumom splatnosti dňa 30.4.2010, faktúru č. 1007268354 na sumu 1 euro zo dňa 16.5.2010 splatnú dňa 30.5.2010, faktúru č. 1007443222 zo dňa 16.6.2010 na sumu 1 euro splatnú dňa 30.6.2010 a faktúru č. 1007651452 na sumu 1 euro zo dňa 16.7.2010 splatnú dňa 30.7.2010.

Podľa bodu 4.4 písm. a) článku 4 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa bodu 4.10 článku 4 Všeobecných podmienok ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko a súčasne vysporiadať všetky svoje ostatné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko pri zániku zmluvy zašle účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je účastník povinný uhradiť.

Podľa bodu 6.2 písm. a) a b) článku 6 Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný používať službu iba v súlade so zmluvou alebo jej dodatkom, zákonom a Všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok.

Podľa bodu 11.14 článku 11 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 19.10.2009 dodatok k zmluve o pripojení č. A4648100, ktorým sa dohodli na ustanoveniach týkajúcich sa účastníckeho programu s názvom „Majster paušál za 1 euro“, ktorý je osobitnou verziou účastníckeho programu Majster paušál. Podľa bodu 3. a 4. sa strany dohodli na tom, že v prípade, že účastník splní všetky podmienky v tomto dodatku, má právo na využívanie Majster paušálu za 1 euro, tento má obmedzenú dobu platnosti a to 12 celých zúčtovacích období od nadobudnutia platnosti tohto dodatku.

Podľa bodu 5. písm. dodatku účastník sa zaväzuje, že nepretržite po dobu 12 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku ( ďalej len „doba viazanosti“ ) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade so záväzkami, ani neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti ( bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu ), že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve, bude mať na SIM karte aktivovaný Majster paušál alebo taký účastnícky program, u ktorého je výška poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 5 eur.

V zmysle bodu 6. dodatku účastník si je vedomý, že vzhľadom na to, že Majster paušál za 1 euro je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, by v prípade, že by účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 5, podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 5 ( najmä, no nie len nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku mať nepretržite aktivovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď. ) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 67 eur, pokiaľ nižšie nie je výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný účastník zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Podľa bodu 7. dodatku tento dodatok sa uzatvára na dobu určitú, a to odo dňa nadobudnutia platnosti dodatku až do uplynutia 12 celých zúčtovacích období nasledujúcich po nadobudnutí platnosti dodatku.

Z ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Predmetný právny vzťah súd vzhľadom na vyššie uvedené posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

Po čiastočnom späťvzatlí žaloby žalobcom v časti zmluvnej pokuty 261 eur zostal predmetom tohto konania nárok žalobcu na zaplatenie sumy 263,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne

za obdobie od 8.10.2010 do zaplatenia, pričom istinu tvorí suma neuhradených služieb v sume 196,73 eur a suma 67 eur predstavujúca zmluvnú pokutu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy o pripojení, na základe čoho boli žalovanému poskytované dohodnuté služby, no ten sumy za tieto služby tak ako mu boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradil. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 196,73 eur je v celom rozsahu dôvodný, a preto žalobe v tejto časti vyhovel.

Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý mu žalobca v pokuse o pokonávku na plnenie poskytol, dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády, a to vo výške 9% ročne od 8.10.2010, dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanému na plnenie v pokuse o pokonávku, do zaplatenia.

Čo sa týka nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 67 eur, žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od zmluvy o pripojení a dodatku k nej, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, resp. dodatkoch a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Súd ďalej konštatuje, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, keď v zmluve je priamo uvedené, že ju uzatváral ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Tento vzťah medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikol v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

Súd pri hodnotení dojednaných zmluvných podmienok v súlade s ust. § 53 ods. 9 bral zreteľ na povahu tovaru, na ktorý zmluva bola uzavretá, keď predmetom bolo poskytovanie, resp. využívanie účastníckeho programu „Majster paušál za 1 euro“ za dohodnutých podmienok, keď sa žalovaný súčasne ako klient zaviazal zotrvať po dobu 12 mesiacov v zmluvnom vzťahu s podnikom, tzv. doba viazanosti a po celú túto dobu bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami. Zmluvná pokuta bola dojednaná pre porušenie všetkých povinností vyplývajúcich pre žalovaného z bodu 5. predmetného dodatku. Súd bral na zreteľ aj okolnosti súvisiace s uzavretím predmetnej zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy, ktorej súčasťou je predmetný dodatok, keď zmluva bola uzavretá na predtlačí spoločnosti, jednotlivé údaje boli vpísané zástupcom spoločnosti a ustanovenie o Všeobecných podmienkach ako neoddeliteľnej súčasť zmluvy sa nachádza v spodnej časti zmluvy malými písmenami.

Súd ďalej poukazuje na to, že dodávateľ z hľadiska času vôbec nerozlišuje, kedy ku skutočnosti zakladajúcej nárok dodávateľa na zmluvnú pokutu dôjde, keď výslovne uviedol, že žalovaný je povinný ju zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia viazanosti a rovnako by mu zmluvná pokuta patrila aj v prípade, žeby žalovaný len uskutočnil nejaký úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy, teda bez ohľadu na to, či by k ukončeniu platnosti aj došlo. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty, ktorá bola určená jednotnou sumou za porušenie viacerých pre žalovaného z dodatku vyplývajúcich povinností.

S ohľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou upravenou v spotrebiteľskej zmluve, je neplatné a preto žalobu žalobcu v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 67 eur zamietol a určil takúto zmluvnú podmienku za neprijateľnú priamo vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V zmysle vyššie uvedeného uznesenia č.k. 9C 139/2012-55 vo veci vylúčenej na samostatné konanie rozhodne súd aj o konečných trovách konania.

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 524,73 eur s príslušenstvom, pričom v časti o zaplatenie sumy 261 eur zobrať žalobu späť, teda z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania a nesie zodpovednosť za trovy konania. Neúspech mal žalobca aj v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá, teda v sume 67 eur, teda celkovo mal neúspech v sume 328 eur a úspech mal v časti o zaplatenie 196,73, v ktorej časti súd žalobe vyhovel, teda mal neúspech 62% a úspech 38%, preto súd rozhodol, tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.