

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoP/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312207981  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6312207981.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu Mgr. Emy Novodomcovej a JUDr. Petra Priehodu v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Q., J., nar. XX. XX. XXXX a G., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., deti rodičov X. Q., nar. XX. XX. XXXX, V. V. G. W., bytom O., V. Z. XXX/XX a G. Q., nar. XX. XX. XXXX, H. P., bytom Z., E. XXX/X, zastúpenej JUDr. Richardom Piliarom, advokátom, Brezno, Školská 4, o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté deti, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 8P/312/2012-64 zo dňa 17. 01. 2013, taktó

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh otca na zvýšenie výživného na maloleté deti zamietol s odôvodnením, že nenastali také podstatné zmeny pomerov, ktoré by podmieňovali zmenu pôvodného rozhodnutia o výške výživného. Okresný súd konštatoval, že matka maloletých detí poberá len invalidný dôchodok vo výške 310,60 Eur, ktorý ledva stačí pre ňu samú, a preto jej finančne musia vypomáhať aj rodičia, u ktorých žije. Doteraz určené výživné na každé dieťa po 30,- Eur považoval okresný súd za zodpovedajúce tak odôvodneným potrebám maloletých detí, ako aj možnostiam a schopnostiam, majetkovým pomerom ich matky, s prihliadnutím aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery i osobnú starostlivosť otca o deti.

Odvolaním rozsudok okresného súdu napadol otec maloletých detí, domáhajúc sa zrušenia rozsudku okresného súdu a vrátenia mu vecí na ďalšie konanie. Odvolanie zdôvodnil tým, že už pri predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom poukazoval na to, že výživné po 30,- Eur na každé z detí nie je dostatočné. Okrem maloletej G., ktorá nastúpila na P. stupeň základnej školy so zameraním na U., sa zvýšili výdavky aj na strane maloletej J., lebo vzhľadom na jej vek a podstatnú zmenu telesnej výšky bolo potrebné vymeniť jej oblečenie. Matka na zvýšení výživného sa nijako nepodieľala na zabezpečení detí ani po finančnej ani po materiálnej stránke. Podľa otca svedok V. S. (otec matky maloletých detí) nevypovedal pravdivo o výške nákladov na lieky pre matku, ako aj o tom, že deti chodia ku matke zanedbané, a preto starí rodičia musia kupovať deťom oblečenie. Okresný súd neprihliadol na vypočutie detí kolíznym opatrovníkom, ktoré popreli uvádzané nákupy oblečenia. Za neopodstatnené treba považovať podľa otca aj náklady spojené s cestovaním matky za deťmi v doprovide, pretože nepredložila žiadnu lekársku správu o tom, že jej zdravotný stav si takýto doprovod vyžaduje. Súd neprihliadol na náklady otca na údržbu rodinného domu, ktorého je matka spolumajiteľkou a na ich úhrade sa nijako nepodieľa. Matka sa nepodieľa ani na úhrade finančných nákladov spojených s inzerciou rodinného domu určeného v rámci dohody o vyporiadaní BSM na predaj. Matka predložila mesačné výdaje len vo výške 146,- Eur, a preto sa nezakladá na pravde, že ju musia finančne podporovať aj rodičia, lebo jej príjem je 310,60 Eur.

Kolízny opatrovník sa pripojil k odvolaniu otca, lebo návrh na zvýšenie výživného je odôvodnený. Od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom došlo k zmene pomerov na strane detí a výživné dosiaľ v určenej výške nepostačuje na krytie ich potrieb. Matka nad rámec súdom určeného výživného sa iným spôsobom na ich výžive nepodieľa. Preto aj kolízny opatrovník navrhol prvostupňový rozsudok zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Matka prostredníctvom advokáta v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že o maloleté deti sa zaujíma i po finančnej a materiálnej stránke v rámci svojich možností. Svedok V. S. vypovedal pravdu, keď uviedol, že matke detí dopláca za lieky, aj to, že maloletým deťom zakúpili oblečenie, ktoré budú výlučne nosiť počas pobytu u matky, aby si nepoškodili veci od otca. Otec ako spoluvlastník užíva domovú nehnuteľnosť vo svoj prospech, preto je povinný znášať všetky nevyhnutné náklady spojené s jej užívaním. Otec ani výšku, ani oprávnenosť nákladov spojených s inzerciou predaja domu nepreukázal. Dohodu o vyporiadaní BSM matka uzavrela v zlom psychickom stave a dohoda ju znevýhodňuje. Matka s odvolaním otca zásadne nesúhlasila, lebo nie je právne relevantné a má za to, že okresný súd z vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam. Matka navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p. bez nariadenia pojednávania s poukazom na ust. § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu z jeho vecne správnych dôvodov podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Po preskúmaní odvolaní napadnutého rozsudku okresného súdu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd správne rozhodol, keď návrh na zvýšenie výživného pre maloleté deti zamietol. Pri určení výživovacej povinnosti je potrebné vychádzať z ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine, teda prihliadať na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné sa určuje podľa stavu, ktorý je daný v čase, keď o ňom je rozhodované. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene odôvodnených potrieb tak oprávneného ako i povinného. Ak sa tak stane, je možné vykonať novú úpravu výšky výživného, a to buď jeho zvýšením alebo znížením alebo dokonca zrušením výživovacej povinnosti.

Výživné dieťaťa zahrňuje čiastku potrebnú na výživu vo vlastnom zmysle tohto slova ale i čiastku na uspokojovanie hmotných potrieb ako je šatstvo, prádlo, obuv, úhrada za bývanie a podobne ako i prostriedky na ďalšie potreby dôležité pre úspešný vývoj dieťaťa súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania, pre rozvoj záujmov a záľub, pre prípravu na budúce povolanie, na úhradu kultúrnych športových a rekreačných potrieb a podobne. Odôvodnenými sú teda všetky nevyhnutné potreby nutné pre život kultúrneho človeka. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí od veku dieťaťa. Bežné potreby dieťaťa zabezpečuje výživné len vtedy, keď možnosti a schopnosti rodičov sú obmedzené, keď nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností. Ide o povinnosť parciálnu, ktorá je u každého s rodičov kvantitatívne rozdielna. Schopnosťami rodičov sú ich telesné a duševné vlastnosti, zdravotný stav, vlohý a nadanie, nadobudnuté vedomosti a získaná kvalifikácia. Základom pre hodnotenie schopností a možností rodičov platiť výživné na deti je zistenie skutočných príjmov rodičov a podkladov pre záver, že tieto príjmy zodpovedajú ich postaveniu a pomerom.

V danej veci okresný súd otcom uplatnený nárok na zvýšenie výživného na maloleté deti podrobil dôslednému posúdeniu z vyššie uvedených hľadísk. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že aj keď došlo k určitej zmene pomerov na strane maloletých detí, na druhej strane nie je ani v možnostiach ale ani v schopnostiach matky podieľať sa na ich úhrade vyššou sumou ako je doposiaľ určená výška výživného. Tento záver vyplýva z dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu matky, ktorý ovplyvnil aj jej schopnosť zamestnať sa a vyústil do jej invalidity. Jediným príjmom matky je invalidný dôchodok 310,60 Eur, z ktorého po splnení výživovacej povinnosti voči deťom v celkovej výške 60,- Eur matke na živobytie zostáva minimálna suma, ktorá aj podľa názoru odvolacieho súdu nepostačuje na zabezpečenie hmotných potrieb dospelého človeka vo veku matky. Otec maloletých detí je zamestnaný, dosahuje pravidelný mesačný zárobok, z ktorého je schopný

zabezpečiť aj deťom slušný životný štandard. V odvolacom konaní otec neuviedol nové skutočnosti, ako boli uvádzané v prvostupňovom konaní, nepredložil ani dôkazy, na základe ktorých by odvolací súd mohol dospieť k inému záveru k akému dospel okresný súd, a preto odvolanie otca nebolo možné považovať za dôvodné.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.