

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/102/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311205528
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6311205528.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zast. Advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri s.r.o., so sídlom Ľubinská 3, Bratislava proti odporkyni C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, Y. o zaplatenie 419,51 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 386,99 Eur spolu s úrokom z úveru vo výške 10,9 % ročne zo sumy 199,16 Eur od 2.5.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 199,16 Eur od 2.5.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 133,70 Eur od 2.5.2011 do zaplatenia a nepovolený debet 32,52 Eur spolu s úrokom z omeškania 25 % zo sumy 32,52 Eur od 1.5.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 25,-- Eur a náhradu trov právneho zastúpenia 89,50 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach 50,-- Eur vždy do 28. dňa v príslušnom mesiaci bezhotovostne na účet žalobcu č. XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX vedený v V., a.s. s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatný celý dlh naraz.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 8.8.2011 uplatnil si žalobca voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 419,51 Eur, a to titulom vrátenia zostatku úveru, ktorý žalobca poskytol žalovanej na základe oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania k študentskému účtu žalovanej, ktorý žalobca zriadil pre žalovanú na základe Zmluvy o zriadení účtu zo dňa 18.4.2008. Okrem zriadenia účtu žalobca zriadil žalovanej aj podúčet, na ktorý jej poskytol finančné prostriedky na základe oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania k bežnému účtu zo dňa 18.4.2008. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie ČSOB študentského účtu - FUN účtu, ktoré stanovovali vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvného vzťahu založeného zmluvou o povolenom prečerpaní bežného účtu, ktorý žalobca zriadil pre žalovanú na základe zmluvy zo dňa 18.4.2008. Žalovaná poskytnuté peňažné prostriedky vyčerpala, ale ich odporcovi v dohodnutých lehotách nevrátila, preto žalobca zosplatnil celý zostatok nesplateného úveru, a to oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 1.7.2009 a vyzval žalovanú na vyrovnanie celého záväzku, ktorý jej vznikol z nevrátenia poskytnutých úverových prostriedkov, ktorý ku dňu 30.6.2009 predstavoval sumu 292,10 Eur, teda 8 799,80 Sk. Zároveň žalovaná sa dostala do debetného zostatku na svojom bežnom účte tým, že nemala na tomto bežnom účte dostatok finančných prostriedkov, z ktorých by žalobca uhradil poplatky za vedenie bežného účtu. Keďže žalovaná nereagovala na výzvu žalobcu na zaplatenie nesplateného úveru oznámením o zosplatnení úveru, žalobca predložil žalobný návrh na súd a vyčíslil dlh žalovanej ku dňu 1.5.2011 ako celkovú sumu 386,99 Eur, ktorá pozostávala ku dňu 2.5.2011 z nesplatenej istiny 199,16 Eur, riadneho úroku z úveru vo výške 57,36 Eur, úrokov z omeškania vo výške 54,13 Eur a nezaplatených poplatkov vo výške 76,34 Eur, debetným zostatkom vo výške 32,52 Eur, spolu s dohodnutou výškou debetnej úrokovej sadzby 25 % od 1.5.2011 do zaplatenia. Teda celkovo si žalobca uplatnil voči

žalovanej istinu, úrok z úveru, úrok z omeškania z úveru a úrok z omeškania z úroku z úveru a poplatkov vo výške 9,25 % a nepovolený zostatok na bežnom účte 32,52 Eur spolu s debetnou úrokovou sadzbou 25 % od 1.5.2011.

Súd vydal vo veci na základe návrhu žalobcu platobný rozkaz, ktorým žalobnému návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu podľa odpor žalovaná a uviedla, že si úver zobrala ako študentka strednej školy a vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov nebola schopná úver splatiť, preto žiadala, aby jej súd povolil splatiť dlh voči žalobcovi v splátkach.

Súd tento odpor žalovanej posúdil ako nedôvodný a uznesením 7C 102/2011 zo dňa 9.5.2012 odpor žalovanej odmietol.

Žalovaná podala proti uzneseniu Okresného súdu v Brezne, ktorým tento odmietol jej odpor ako neodôvodnený, odvolanie a na odvolanie žalovanej Krajský súd v Banskej Bystrici uznesenie Okresného súdu v Brezne, ktorým tento odmietol odpor žalovanej, zrušil a vrátil mu na ďalšie konanie s tým, že vyslovil právny názor, že aj také podanie žalovanej, ktorým táto poukazovala na svoje nepriaznivé finančné pomery a žiadala o splátkový kalendár je nutné považovať za podanie odporu vo veci samej, pretože ináč by sa žalovanej odňala možnosť rozhodnúť v súdnom konaní, teda možnosť navrhnúť vykonanie peňažného plnenia aj v splátkach.

Okresný súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal oboch účastníkov. Obaja účastníci sa z konania ospravedlnili, preto súd bez prítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol a žalobnému návrhu žalobcu vyhovel, keď žalovaná vo svojom ospravedlnení z pojednávania uviedla, že nárok žalobcu uznáva, ale žiada, aby jej súd povolil tento dlh voči žalobcovi uhradiť v splátkach.

Vzhľadom na viacnásobné vyjadrenie žalovanej k žalobnému návrhu, ktorá nenamietala voči nároku žalobcu, ale žiadala, aby jej súd, vzhľadom na jej sociálne a finančné pomery, povolil splatiť dlh žalobcovi v splátkach, súd o nároku žalobcu rozhodol tak, že nároku žalobcu vyhovel. Súd nároku žalobcu vyhovel v zmysle zmluvy o povolenom prečerpaní peňažných prostriedkov na bežnom účte, ktorá vznikla medzi účastníkmi na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie povoleného prečerpania prostriedkov na jej bežnom účte a oznámením žalobcu zo dňa 18.4. o povolenom prečerpaní prostriedkov na bežnom účte do výšky 6 000,-- Sk. Keďže žalovaná sa zaviazala vrátiť takto poskytnuté peňažné prostriedky, ale svoju povinnosť vrátiť poskytnutý úver nespĺnila, súd nároku žalobcu vyhovel.

Žalovaná a žalobca sa dohodli pri poskytnutí úveru na výške úrokovej sadzby, aj na výške úrokov z omeškania a žalobca si uplatnil tento nárok v zmysle dohody účastníkov, preto súd žalobnému nároku žalobcu aj v tejto časti vyhovel, keď súd ani výšku úroku z omeškania, ani výšku úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov nepovažoval za neprijateľnú podmienku.

Ďalej súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie debetného zostatku, ktorý vznikol na bežnom účte žalovanej v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov na bežnom účte, takže si žalobca nemohol z prostriedkov, ktoré by mala žalovaná mať na účte, uhradiť dohodnuté poplatky za vedenie účtu, ktoré si účastníci vzájomne pri zriaďovaní účtu pre žalovanú žalobcom, dohodli.

Súd zmluvu o poskytnutí povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, v ktorej súd však nezistil neprijateľné podmienky, a preto návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Súd priznal žalobcovi v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. aj náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konanie a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 89,50 Eur, a to za dva úkony právnej služby, každý z úkonom v sume 29,88 Eur plus 20 % DPH a 2x režijný paušál po 7,41 Eur s 20 % DPH, je náhrada trov právneho zastúpenia 89,50 Eur.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil žalovanej splatiť dlh voči žalobcovi v splátkach, pretože žalovaná súdu preukázala nedostatok finančných prostriedkov, z ktorých by naraz uhradila dlh voči žalobcovi s tým, že súd zároveň určil výšku a zročnosť splátok pod sankciou pre prípad, že by sa žalovaná dostala do omeškania s čo i len jednou splátkou, že sa stane splatný celý dlh naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu

na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).