

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/96/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712206854  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712206854.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava, IČO: 35971967, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti označenému žalovanému: Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., Q. XX, o zaplatenie 1.371,84 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** vydaný platobný rozkaz č.k. 7C/96/2012-29 zo dňa 27.9.2012.

II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

III. Súd **n a r i a d ť u j e** vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 82,- eur, po jeho krátení o sumu 6,63 eur a na vrátenie sumy 75,37 eur žalobcovi **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32, P.O.BOX 154, 850 00 Bratislava 7, v lehote 15 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 11.5.2012 súd vydal voči označenému žalovanému platobný rozkaz č.k. 7C/96/2012-29 dňa 27.9.2012, a to na zaplatenie žalovaného plnenia - istiny 1.371,84 eur s prísl. a náhradou trov konania.

Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk z dôvodu, že je na adrese doručovania Komenského 35 Poprad neznámy. Súd zisťoval nový pobyt žalovaného prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestského úradu Poprad a databázy Sociálnej poisťovne, avšak bezvýsledne, pretože osoba sa v registroch nenachádza.

Následne žalobca dňa 11.2.2013 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok za návrh.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť označenému žalovanému, súd ho podľa cit. právnej úpravy I. výrokom tohto uznesenia zrušil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd toto konanie podľa cit. právnej úpravy I. výrokom zastavil, k čomu sa súhlas žalovanej strany nevyžaduje, pretože sa v merite veci dosiaľ nepojednávalo.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh žalobcovi bolo rozhodnuté III. výrokom uznesenia podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, vrátane zmien, v zmysle ktorých sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 eura. Ak sa má vrátiť poplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu, resp. sídla poplatníka, ktorý poplatok vráti.

O náhrade trov konania súd rozhodol IV. výrokom v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.