

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112206247
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112206247.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, G., zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, proti odporcovi: Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava 2, IČO: 35 805 731, zastúpenému De minimis, spol. s r.o., so sídlom Mateja Bela, Bratislava, IČO: 36 868 949, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01, Prešov, IČO 42 176 778, o čiastočnú neplatnosť právneho úkonu, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, zo dňa 16.11.2012 pod č/k. 15C/42/2012 - 133, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením č. k. 15c/42/2012-133 konanie zastavil. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľka 1.3.2012 podala žalobu na určenie neplatnosti úverovej zmluvy z 10.2.2011 v spojení so zmluvou o zabezpečení splátok úveru z 10.2.2011, a to časti administratívneho poplatku a poplatku za zabezpečenie splátok úveru. Má sa jednať o neprijateľné zmluvné podmienky. Podaním zo 6.11.2012 navrhovateľka zobrala svoj návrh späť celkom, odporca so späťvzatím súhlasil, preto okresný súd s poukazom na § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., že ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť trovy. K zastaveniu došlo pre späťvzatie navrhovateľkou, tak zastavenie konania zavinila práve navrhovateľka. Preto má znášať náhradu trov konania. Odporca si náhradu neuplatnil, preto účastníkom nebola priznaná náhrada trov konania.

Proti uzneseniu okresného súdu dala stanovisko cestou svojho právneho zástupcu navrhovateľka. Podľa § 41 ods. 2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený. Podanie navrhovateľky doručené elektronicky súdu dňa 23.11.2012 je potrebné považovať za odvolanie. Navrhovateľka vo svojom „stanovisku“ uvádza, že na podanej žalobe trvá. Ak došlo k podpísaniu späťvzatia žaloby, tak k tomu došlo použitím nekalej obchodnej praxe. Aj keď odporca vedel, že je zastúpená, tak využil jej dôverčivosť, starobu a zlý zdravotný stav bez toho, aby jej poskytol primeraný čas a umožnil jej poradu so zástupcom. Vyžiadal od nej podpis na hrbu pripravených písomností. Pritom zdôrazňoval, že jej budú uhradené trovy právneho zastúpenia (zaplatia jej advokáta). S ukončením súdneho konania bude súhlasiť len s podmienkou, že jej budú uhradené trovy konania tak, ako o tom bola uistená. Súčasne vyčísluje trovy konania na sumu 289,42 €.

K stanovisku navrhovateľky dal vyjadrenie odporca. Dňa 26.10.2012 došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, kde odporca odpustil navrhovateľke dlh vo výške 1.476,81 €. Následkom tejto dohody už navrhovateľka nemá voči odporcovi žiaden dlh. Došlo k ukončeniu všetkých existujúcich zmluvných vzťahov medzi nimi. Obdobnú dohodu uzavreli aj s manželom navrhovateľky na odpustenie dlhu 2.060,85 €. Vzhľadom na kompromis strán bola dohoda, že už si nebudú požadovať náhradu trov konaní. Nie je pravdou, aby si navrhovateľka požadovala úhradu trov konania. S touto požiadavkou prišla až potom, čo uzavrela mimosúdnu dohodu a čo sa vedľajší účastník dozvedel o uzavretí mimosúdnej dohody. Späťvzatie návrhu bolo urobené riadne, zrozumiteľne, nebolo ničím podmienené. Ak navrhovateľka zobrala žalobu späť, nemôže späťvzatie odvolať (rozhodnutie R60/1999 Zbierky rozhodnutí Najvyššieho súdu SR). Navrhuje súdne konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

Okresnému súdu v odvolacej lehote došlo ďalšie podanie navrhovateľky označené ako odvolanie navrhovateľky R. C. proti výroku, ktorým súd nepriznal náhradu trov konania. Odvolací súd nesprávne vec právne posúdil, keďže nezistil dôsledne okolnosti zo späťvzatia žaloby. Navrhovateľka je v prestarom veku a trpí vážnymi zdravotnými problémami. Zástupca žalovaného ju navštívil dopredu s naformulovanými listinami, ktoré sa týkali viacerých jej a manželových súdnych konaní (6 konaní), o čom ani doteraz nemala dostatočný prehľad. Písomností bolo veľké množstvo. Zo strany odporcu ide o nekalú obchodnú praktiku, keďže sa zneužíva prílišná dôverčivosť starých ľudí. Je to agresívna obchodná praktika a nevhodné predkladanie zmluvných podmienok. Žalovaný vedel, že má advokáta, pričom horepopísaný postoj spoločnosti Provident Financial je v rozpore s princípmi morálky a požiadavky elementárnej slušnosti. Nemá sa konať v rozpore s dobrými mravmi, keď žalobca konal so žalobkyňou a jej advokáta vopred o ničom neinformoval. Je otáznne, prečo obišli advokáta na jej strane. Javí sa to ako zneužívanie priemerných spotrebiteľov. Neide o ojedinelý postup, čo vyplýva aj z iných súdnych konaní, napríklad na Okresnom súde Nitra vo veci sp. zn. 15C/35/2011. Navrhuje zrušiť výrok o náhrade trov konania a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľka domáhala preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Navrhovateľka sa v konaní domáhala vyslovenia neplatnosti časti úverovej zmluvy týkajúcej sa platenia administratívnych poplatkov a poplatkov za zabezpečenie splátok úveru. Dňa 6.11.2012 bolo doručené späťvzatie žaloby navrhovateľky R. C., ktorá žiadala konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania. Odporca podaním zo 14.11.2012 súhlasil so zastavením konania. Nežiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov konania. Okresný súd uznesením zo 16.11.2012 konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľky 23.11.2012. Právny zástupca navrhovateľky elektronicky zaslal tzv. „podanie žalobkyne R. C.“ s tým, že bolo mu doručené späťvzatie žaloby z 26.10.2012, ale trvá na podanej žalobe, pretože urobené späťvzatie žaloby bolo nekalou obchodnou praktikou žalovanej spoločnosti. Späťvzatie návrhu bolo vopred pripravené zo strany spoločnosti, v tejto veci jednali bez právneho zástupcu navrhovateľky, pričom zneužil jej dôverčivosť, starobu a zlý zdravotný stav. S ukončením súdneho konania bude súhlasiť len s podmienkou, že jej budú uhradené trovy konania, tak ako o tom bola uisťovaná. V prvom rade je potrebné poukázať na to, že späťvzatie žaloby je dispozitívny úkon účastníka konania a okresný súd vo veci postupuje podľa § 96 O.s.p.. Keď navrhovateľka zobrala svoj návrh späť a odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, bola splnená podmienka § 96 ods. 1, 2 O.s.p. na to, aby súd konanie zastavil. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, pokiaľ konanie zastavil. K späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku predchádzajúcej dohody o zrušenie zmlúv o spotrebiteľských úveroch, zmluvy o zabezpečení splátok úveru uzavretej medzi Provident Financial, s.r.o. a dlžníkom R. C. dňa 26.10.2012. R. C. ako dlžník sa zaviazala v celom rozsahu zobrať žaloby späť, ktoré podala na okresný súd vo veciach sp. zn. 14C/49/2012, 13Co/49/2012 a 15C/49/2/2012, pričom veriteľ - Provident Financial, s.r.o., so späťvzatím návrhu súhlasil. Veriteľ ani dlžník si nebudú uplatňovať náhradu trov konania, ktoré im v súdnych sporoch vznikli.

Na druhej strane je potrebné poukázať na zaujímavú formuláciu v podaní zástpcu žalobkyne z 23.11.2012 kde uvádza: „preto s ukončením súdneho konania budem súhlasiť len s podmienkou, že mi budú uhradené trovy konania, tak ako som o tom bola uisťovaná“. Na začiatku svojho vyjadrenia

p. C. uvádza, že na podanej žalobe trvá. Elektronické podanie JUDr. Šafranka je rozporné, pretože na začiatku hovorí o tom, že na podanej žalobe trvá, ale v ďalších odsekoch bude súhlasiť so zastavením konania s podmienkou, že budú uhradené trovy konania. Z toho vyplýva, že rozhodujúce v spore sú trovy advokáta, nie záujem zastúpenej účastníčky. Aj keď sa poukazuje na nekalú obchodnú praktiku žalovanej spoločnosti, z hľadiska vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu R60/1999 Zb., ak žalobca zoberal žalobu späť, nemôže späťvzatie odvolať.

V konaní nie je spochybnené, že späťvzatie návrhu na č. I. 30 spisu nie je podpísané navrhovateľkou. Len sa hovorí o tom, že bola zneužitá jej dôverčivosť, staroba a k tomu zlý zdravotný stav, aby bez primeraného času a porady s právnym zástupcom vymohli od nej podpis späťvzatia žaloby. Žalovaný mal pritom zdôrazňovať, že jej budú uhradené trovy právneho zastúpenia (zastúpenia advokátom). Z tohto výroku rezonuje otázka náhrady advokátskych trov prednostne pred obsahom sporu účastníkov. Z podania navrhovateľky z 23.11.2012 či odvolania z 10.12.2012 (na č. I. 150 spisu) sa dá vydedukovať, že ak by aj išlo o nekalú obchodnú praktiku, najdôležitejšie na rozhodnutí súdu je vyriešenie otázky výdavkov advokáta. To ale nie je princípom podanej žaloby ani základom pre rozhodnutie súdu prvého stupňa, ak zastavil konanie pre späťvzatie žaloby.

Ak došlo k späťvzatiu žaloby, okresný súd správne postupoval podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy. Navrhovateľka späťvzatím návrhu zavinila, že sa konanie muselo zastaviť, preto by mala znášať trovy súdneho konania účastníkov. Keďže odporca náhradu trov nežiadal vzhľadom na uzavretú mimosúdnu dohodu, že veriteľ a dlžník si nebudú uplatňovať náhradu trov súdnych konaní, potom aj výrok rozsudku o náhrade trov účastníkov je správny, ak sa náhrada trov účastníkov nepriznala. Navrhovateľka, ktorá zavinila zastavenie konania, nemá právo na náhradu trov konania. Navyiac je povinná nahradiť trovy protistrane, ale protistrana si náhradu trov konania neuplatnila, preto je možný výrok, že náhrada trov účastníkov sa nepriznáva. Krajský súd potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

O trovách konania súd rozhoduje na návrh (§ 151 ods. 1 O.s.p.). Neúspešná navrhovateľka nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil, nepodal návrh na náhradu trov konania, preto ani odvolací súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.