

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: B5-7Nt/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010430  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1521010430.3

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava I na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.08.2023 s predsedom senátu JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou, LL.M a prísediacimi JUDr. Evou Vargovou a Jaroslavom Dvončom takto:

### r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného D. E., nar. XX.XX.XXXX v Želiezovciach, trvale bytom H. R., okr. Levice, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 3T/72/2018 pre zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1 Tr. zák., pretože nezistil podmienky obnovy konania vyžadované ustanovením § 394 Tr. por.,

z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/72/2018 zo dňa 22.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2019 v spojení s uznesením Krajského v Bratislave pod sp. zn. 1To/4/2019 bol D. E. uznaný vinným zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 07. 05. 2018 v čase asi o 7.15 hod. v Bratislave - Petržalke, na lávke na moste Lafranconi, približne 50 metrov od petržalského brehu, chytil zozadu za ramená poškodenú Mgr. A. G. E., ktorá ho obiehala, hodil ju o stenu, následne ju ľavým predlaktím v miestach medzi kľúčnou kosťou a krkom tlačil o stenu, aby sa nemohla hýbať, stál s ňou tvárou v tvár, potom jej pravou rukou vošiel medzi nohy a cez bežecké nohavice sa jej otvorenou dlaňou päťkrát šúchaním dotýkal pohlavného orgánu po celej dĺžke, pustil ju až keď začala kričať, ešte sa jej zaškeril do tváre a keď od nej odchádzal, tak si naprával nohavice, ktoré mal stiahnuté pod úroveňou zadku, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol v minulosti právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T 149/05 zo dňa 30.03.2006 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To 151/06 zo dňa 14.06.2006 za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, ako aj rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 21T 2/2003 zo dňa 31.05.2006 v spojitosti s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1To 15/09 zo dňa 10.03.2010 za trestný čin vraždy spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. h) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.07.2001, ktoré vykonal časovo kontinuálne za sebou dňa 11.04.2018.

Bol mu za to uložený podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 47 ods. 2 Trestného zákona a s poukazom na § 437 ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody na doživotie. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd, na podklade odvolania obvineného D.a E.a, rozhodol uznesením sp. zn. 1To/4/2019 z 13.03.2019, ktorým zamietol odvolanie obvineného ako nedôvodné podľa § 319 ods. 1 Tr. por.

Odsúdený D. E. doručil na bývalý Okresný súd Bratislava V ( pred tzv. súdnu reformou) dňa 13.09.2021 žiadosť zo dňa 07.09.2021 o povolenie obnovy konania, ktorá bola prostredníctvom obhajcu odsúdeného

odôvodnená v doručenom návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 08.11.2020 v trestnej veci pôvodne vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. B5- 3T/72/2018. Tento návrh ako dôvod obnovy konania uvádza v podstate skutočnosť, že vyššie citovaný Rozsudok je vydaný Okresným súdom Bratislava V, pričom jedným z členov senátu, ktorý napádaný Rozsudok vydal, bol aj sudca D.. S. R. (predseda senátu) a tento sudca rozhodoval aj v inej trestnej veci vedenej proti osobe odsúdeného D.a E.a, a to v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn 4T/217/2000. Rozsudkom vydanom v tomto konaní bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody podmiennečne 20 mesiacov so skúšobnou dobou. Na pojednávaní v tejto veci konanom dňa 27.07.2021 si uvedený sudca mal vypýtať od ods. E.a úplatok vo výške 20.000.- Sk za to, že mu uloží mierenejší trest a to podmiennečne. Predmetné finančné prostriedky mu odsúdený nikdy neodovzdal. Odsúdený je presvedčený, že tuto požiadavku o úplatku počuli všetky prítomné osoby na pojednávaní, vrátane obhajcu, prokurátora, poškodenej, eskorty a súdnej zapisovateľky. V nadväznosti na tieto skutočnosti odsúdený poznamenal, že uvedený sudca pri vyhlásení Rozsudku - napádaného rozhodnutia poznamenal, že odsúdený nie je čestný a klame rovnako ako v minulosti a preto mu sudca neverí. Odsúdený sa domnieva, že týmito slovami sudca narážal na to, že mu odsúdený neodovzdal požadovaný úplatok. Je preto aj názoru, že menovaný sudca, ktorý ho súdil ako predseda senátu a odsúdil ho Rozsudkom na doživotný trest odňatia slobody je voči osobe odsúdeného zaujatý, nakoľko mu odsúdený a jeho priateľka neposkytli požadovaný úplatok. Sudca teda mal dôvod postupovať zaujato, pričom vynesením napádaného Rozsudku sledoval pomstu voči jeho osobe za neposkytnutý úplatok.

Má za to, že vyššie uvedené skutočnosti sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o je vine a uloženom treste, nakoľko je nimi vážne spochybnené rozhodovanie sudcu, resp. celého senátu, ktorý napádaný Rozsudok vydal, ako aj závery prvostupňového súdu sú výrazne ovplyvnené zaujatosťou voči jeho osobe, a preto sú nespravodlivé, nezákonné a nesprávne. Dodatočne doplnil dňa 25.04.2023 písomnými podaniami aj o skutočnosť, charakterizovanú ako nový a hlavný dôvod na povolenie obnovy konania a síce že prvostupňový súd rozhodol

o uložení trestu odňatia slobody na doživotie na podklade zásady „3x a dost“, avšak Okresný súd Levice uznesením pod sp. zn. 3Nt/8/2023 zo dňa 27.03.2023 rozhodol o zahľadení jeho odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T 149/2005 zo dňa 30.03.2006, je preto toho názoru, že už sa na neho nesmie uplatňovať vyššie citovaná zásada - § 47 Tr. zákona a má mu byť automaticky ten trest zrušený.

Súd vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti odsúdeného, obhajcu i prokurátora.

Súd po preskúmaní návrhu odsúdeného D.a E.a a obsahu trestného spisu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 3T/72/2018 zistil, že návrh odsúdeného nie je dôvodný.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por.: „Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu“

Podľa § 398 ods. 3) Tr. por., ak bol podaný návrh na povolenie obnovy konania v prospech obvineného, môže súd vzhľadom na povahu skutočností a dôkazov, ktoré novo vyšli najavo, odložiť alebo prerušiť výkon trestu, právoplatne uloženého v pôvodnom konaní.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por.

Pri zisťovaní, či sú splnené podmienky obnovy, hodnotí súd podaný návrh z dvoch základných hľadísk: a) či návrh obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme

b) či by tieto skutočnosti alebo dôkazy mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi známymi už skôr viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie. Riešenie tejto druhej otázky prichádza v úvahu až po kladnej odpovedi na otázku prvú.

Na verejnom zasadnutí bol teda vo vzťahu k prejednáwanej veci vypočutý odsúdený D. E. a oboznámený obsah spisu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn.B5- 3T/72/2018, ako aj B5- 7Nt11/2021. Z rozhodnutia súdu vyplýva, že odsúdenému D.ovi E.ovi bol podľa § 200 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody na doživotie s použitím § 47 ods. 2 Trestného zákona a s poukazom na § 437 ods. 5 trestného

zákona. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Citovaný a napádaný rozsudok prvostupňového súdu zo dňa 22.11.2018 nadobudol právoplatnosť čo do viny a trestu ods. E.a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave dňa 13.03.2019, ktorý zamietol odvolanie odsúdeného ako nedôvodné.

Odsúdený súčasne s návrhom na povolenie obnovy konania podal aj ďalší mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý uznesením zo dňa 03.05.2023 pod sp. zn. 1Tdp/31/2022 odmietol dovolanie D.a E.a.

Odsúdený D. E. nepredložil súdu žiadny dôkaz súdu skôr neznámy, ktorý by sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi známymi už skôr viedol k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie. Odsúdený ako dôvod na povolenie obnovy konania uvádza podľa jeho názoru zaujatosť predsedu senátu D.. R.a pre korupčné správanie, ako aj zahladenie odsúdenia, ktoré tvorilo podklad pri aplikácii tzv. zásady 3x a dosť. O namietaných okolnostiach je potrebné opakom uviesť, čo potvrdil aj NS SR, a síce, že dodatočné zahladenie odsúdenia, teda po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej za použitia citovanej zásady, teda ktoré bolo podkladom na použitie § 47 ods. 2 Tr. zák. nemôže negovať správnosť a zákonnosť použitia § 47 ods. 2 Tr. zákona v čase rozhodovania v merite veci vedenej pod sp. zn. ( B5)-3T/72/2018.

Súd tiež oboznámil uznesenie PPZ NAKA - odbor Západ zo dňa 12.07.2022 pod ČVS: PPZ-246/NKA-ZA2-2021 ktorým bolo oznámenie v skutku 1/ pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a v skutku 2/ pre trestný čin podplácania podľa § 161a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a skutku 3/ pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a skutku 4/ pre trestný čin podplácania podľa § 161a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., odmietnuté, preto, že nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. V ňom okrem iného predmetnú vec realizujúci vyšetrovateľ PZ dôvodil, že po zabezpečení všetkých písomných rozhodnutí a zápisníc z pojednávaní ako aj zvukovej nahrávky z pojednávania, počas ktorých malo dôjsť ku korupčnému správaniu sudcov OS BA 5 nebolo zaznamenané a teda ani preukázané korupčné správanie sudcov tak ako tvrdí D. E.. Zo získanej písomnej dokumentácie zasielanej D.om E.om je možné predpokladať, že ním podané trestné oznámenie je možno považovať za účelové pri uplatňovaní si mimoriadneho opravného prostriedku v ktorom sa práve odvoláva na oznamovanú trestnú činnosť sudcov, čím namieta ich zaujatosť.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., nakoľko nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, neboli splnené. Preto na verejnom zasadnutí senát po zvážení uvedených okolností návrh odsúdeného podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol ako nedôvodný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať v lehote do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia cestou Okresného súdu Bratislava V na Krajský súd v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok.