

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200904
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200904.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi L.H. A., D.. XX. XX. XXXX, N. S. XXX/XX, U. O., v konaní o zaplatenie 380,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 254,07 eura s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 03. 06. 2011 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania 7,65 eura ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 08. 01. 2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia pohľadávky vo výške 380,07 eura spolu s ročným úrokom z omeškania 9,25 % od 03. 06. 2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu č. A5455735, na základe ktorej mu vypožičal SIM kartu s prideleným účastníckym telefónnym číslom 0917 877 776. Odporca využíval poskytnuté telekomunikačné služby, pričom v období od januára 2011 do apríla 2011 riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 254,07 eur. Okrem tejto sumy si navrhovateľ uplatnil aj paušalizovanú náhradu škody vo výške 126,- eur. V tejto časti návrh odôvodnil tým, že mu vznikla škoda za odpredaný mobilný telefón LG GT405, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Odporca spôsobil škodu tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom k Dodatku k zmluve sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Navrhovateľ mal snahu vec riešiť mimosúdne, ale odporca na pokus o pokonávku zo dňa 19. 05. 2011 nereagoval. Na základe uvedeného si navrhovateľ uplatnil pohľadávku na súde.

V predmetnej veci ide o drobný spor, preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O. s. p. nenariadil pojednávanie a uznesením zo dňa 01. 03. 2013, č. k. 6C/29/2013 - 30 oznámil, že vo veci bude dňa 12. 03. 2013 o 08.15 hod. verejne vyhlásený rozsudok.

Predloženými listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že dňa 17. 01. 2011 uzatvorili účastníci konania Zmluvu o pripojení č. A5455735, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Navrhovateľ poskytol odporcovi účastnícky program „deň“, službu CLIP, blokovanie hovorov na ATX o 1,- eur, blokovanie hovorov ATX nad 1,- euro, službu Orange World

TV a službu Roaming. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení bol odporcovi predaný mobilný telefón LG GT405 za zvýhodnenú cenu 19,- eur. V bode 2.5 dodatku sa zmluvné strany v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka dohodli na zmluvnej pokute vo výške 126,- eur, pričom táto suma predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy a jeho kúpnu cenou dojednanou v dodatku.

Za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrou zo dňa 22. 02. 2011 sumu 100,66 eur, faktúrou zo dňa 16. 03. 2011 sumu 130,43 eur a faktúrou zo dňa 16. 04. 2011 sumu 3,98 eur. Navrhovateľ si zároveň u odporcu uplatnil aj kúpnu cenu za mobilný telefón vo výške 19,- eur. V pokuse o pokonávku zo dňa 19. 05. 2011 navrhovateľ okrem týchto nárokov vyzval odporcu aj na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty vo výške 126, - eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručiť účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Na základe zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu čiastočne vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť návrhu v časti o zaplatenie sumy 254,07 eura. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z., ktorou sa odporca zaviazal platiť za poskytnuté telekomunikačné služby ceny podľa tarify vyúčtované faktúrami. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období od 17. 01. 2011 do 16. 04. 2011 vyúčtovanú vyššie označenými faktúrami a nezaplatil ani cenu poskytnutého mobilného telefónu. Navrhovateľ sa preto dôvodne domáhal zaplatenia sumy 254,07 eura.

V časti o zaplatenie sumy 126,- eur z titulu náhrady škody je návrh na začatie konania nedôvodný. Dôvodom je skutočnosť, že navrhovateľ nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu. Navrhovateľ v návrhu na začatie konania tvrdil, že uplatnená náhrada škody 126,- eur predstavuje rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou. Súčasťou zmluvy o pripojení bol aj dodatok, v ktorom sa zmluvné strany dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu, ktorá bola súčasťou zmluvných podmienok poskytnutých navrhovateľom. Je nepochybné, že akciová cena mobilného telefónu mala slúžiť na prilákanie zákazníka a je súčasťou obchodnej politiky navrhovateľa. Skutočnosť, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón za zvýhodnenú cenu, nemožno považovať za vznik škody. Pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol predat' tovar za cenu nižšiu ako bola bežná predajná cena za rovnaký tovar, v rovnakom mieste a čase, neznamená to, že došlo k porušeniu právnej povinnosti zo strany odporcu. Vzhľadom k tomu, že v danom právnom vzťahu chýba príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti platiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a dohodnutou cenou mobilného telefónu, nie je daný jeden zo základných predpokladov zodpovednosti za škodu. Samotná vedomosť odporcu, že navrhovateľ sa mu rozhodol poskytnúť mobilný telefón za zvýhodnenú cenu z dôvodu, že sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu dva roky a počas jeho trvania riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby, nezakladá vznik zodpovednosti za škodu. Vo svetle vyššie uvedeného preto súd návrh v časti o zaplatenie 126,- eur zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa do omeškania dostal nasledujúci deň po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t. j. 03. 06. 2011. K tomuto dňu predstavovala základná úroková sadzba 1,25 % a preto súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 03. 06. 2011 do zaplatenia. V časti, pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania zo sumy 126,- eur, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania, pričom v konaní mu vznikli trovy v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 22,50 eur.

Nakoľko mal navrhovateľ v konaní len čiastočný úspech, súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že náhradu trov pomerne rozdelil. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania uplatnil istinu vo výške 380,07 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 380,07 eur od 03. 06. 2011, takže ku dňu rozhodnutia predstavoval uplatnený nárok sumu 442,58 eura. Súd priznal navrhovateľovi istinu vo výške 254,07 eura spolu s úrokmi z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 254,07 eura od 03. 06. 2011, čo je ku dňu rozhodnutia celkovo 295,85 eura. Na základe toho bolo navrhovateľovi z uplatnenej sumy priznaných 67 % a v časti 33 % bol návrh zamietnutý. Po vzájomnom započítaní súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu 34 %, čo v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku predstavuje sumu 7,65 eura.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi priznanú istinu spolu s úrokmi z omeškania do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a v rovnakej lehote nahradiť navrhovateľovi aj trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.