

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/58/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122498848  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122498848.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Vladimíra Šalamúna, v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom námestie D. E. XXXX/X, XXX XX D., proti žalovanej: F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom námestie D. E. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 2 735,13 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/90/2022-22 zo dňa 21. 12. 2022, takto

### rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že konanie zastavil, žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.
2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že konanie zastavil v súlade s § 161 ods. 2 CSP z dôvodu nedostatku procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť. Vzhľadom k tomu, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, vznikol nárok na náhradu trov žalovanej, žalovanej však žiadne trovy nevznikli a preto jej súd prvej inštancie náhradu trov konania nepriznal.
3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v súlade s § 355 ods. 2 a § 357 písm. a) CSP v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal žalobca odvolanie. V podaní došlom súdu dňa 07. 06. 2023 odvolateľ uviedol, že netrvá na odvolaní proti uzneseniu 9C/90/2023.
4. Podľa § 369 ods. 1, 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
5. V zmysle platnej právnej úpravy strana sporu môže podané odvolanie vziať späť celkom alebo sčasti, avšak len do tej doby, kým o odvolaní nebolo odvolacím súdom rozhodnuté; súhlas druhého účastníka, ani súhlas súdu sa nevyžaduje.
6. V danom prípade z obsahu súdneho spisu vyplýva, že po podaní odvolania v priebehu odvolacieho konania, avšak skôr ako odvolací súd o ňom rozhodol, odvolateľ zbral svoje odvolanie späť v plnom rozsahu, bez uvedenia dôvodu.
7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zastavenie odvolacieho konania zaviniť žalobca, preto by žalovanej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, a preto jej súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).