

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/80/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202930  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423202930.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, J., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, J. a P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O. U. XX, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o nariadenie neodkladného opatrenia, nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením n a r i a d ť u j e dočasné umiestnenie maloletého dieťaťa P. X., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória - Centrum pre deti a rodiny Senec, Senec, Diaľničná cesta 3, na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

II. Súd konanie vo veci samej z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom doručeným súdu dňa 21.07.2023 domáhal nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine v zmysle ktorého by súd nariadil maloletému dieťaťu pobyt v SLVS - CDR Senec na účely zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Spolu s návrhom vo veci samej doručil súdu i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti SLVS - CDR Senec. Návrh odôvodňoval tým, že maloletý P. pochádza z manželstva rodičov I. X. rod. I. nar. XX.XX.XXXX a P. X. nar. XX.XX.XXXX, ktoré manželstvo bolo rozvedené Okresným súdom Čadca, Rozsudkom č. 12P/13/2018-56, právoplatným dňa 08.10.2018, maloletý P. spolu so sestrou B. nar. XX.XX.XXXX boli zverení do osobnej starostlivosti matke. Matka sa spolu s maloletými deťmi presťahovala do obce J. č. XXX, kde si kúpila starší rodinný dom. Domácnosť jednoduchých pomerov, nehnuteľnosť vyžaduje rekonštrukciu, hygiena na nižšej úrovni. Okrem maloletých detí, má matka ešte staršieho dospelého syna T. I., ktorý je z predošlého vzťahu. Pani X. je zamestnaná v spoločnosti Novogal Dvory nad Žitavou. Výchovné problémy so synom P. začala matka riešiť, keď ZŠ s MŠ J. opakovane poukazovala na nevhodné správanie sa maloletého v škole ako i nezvládanie výchovy matkou maloletého. Maloletý P. absolvoval psychologické vyšetrenie v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Nových Zámkoch, kde mu bolo odporučená komplexná starostlivosť dieťaťa v LVS v Poľnom Kesove. V roku 2020 bol maloletý P. umiestnený v LVS Poľný Kesov na základe dobrovoľného pobytu medzi matkou a zariadením, ktorý pobyt však matka ukončila z finančnej náročnosti ako aj z dôvodu COVID situácie. Maloletý P. sa vrátil späť do svojej kmeňovej školy ZŠ s MŠ J.. Maloletý P. je v dispénzárnej starostlivosti detského psychiatra MUDr. Süttőovej, Maloletému bolo diagnostikované ADHD, hyperkin. porucha správania, nastavený na užívanie psychofarmák nenávykového charakteru, lieky však pravidelne neužíva. V šk. roku 2021/2022 mu bola navrhovaná forma individuálneho vzdelávania. Škola takúto formu vzdelávania akceptovala, maloletý školu navštevoval 2x do týždňa. Ostatné dni bol doma, bez dozoru (matka v

práci, sestra v škole) a bez organizácie voľného času. V roku 2021 maloletý absolvoval opakované psychologické vyšetrenie v Súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva Hurbanovo, z dôvodu ťažkostí v učení a v správaní sa na podnet školy. V šk. roku 2022/2023 maloletý nastúpil na riadne vzdelávanie, kedy do školy chodil každý deň. V škole sa však opakovane objavovali problémy, ako bitky, provokácie, slabé študijné výsledky, absencia domácich úloh, nerešpektovanie učiteľa. Škola P. vnímala ako problémového žiaka, ktorého vzdelávanie v bežnej triede základnej školy je náročné a nie je pre neho prínosom. Matke bola navrhovaná aj možnosť vzdelávania v liečebno- výchovnom sanatóriu v prípade potreby, čo v tom čase odmietala. Priznala, že s ním má naďalej výchovné problémy, maloletý ju ako rodiča nerešpektuje, no nechce, aby niekam šiel, no spoločne so sestrou je jeho správanie ešte viac nezvládnuteľné. Rešpekt však pani X. vnímala u svojej matky p. U. (stará matka), ktorá býva v obci J. B. Z.. Maloletého P. matka na svoj vlastný podnet prehlásila na Základnú školu, V. B. XX, XXX XX J. B. Z., kedy počas týždňa zostával u starej matky v J. B. Z.. Takto pod dozorom starej matky dokázal fungovať asi 3 mesiace, kedy už opäť začali problémy nielen v škole, ale aj v domácnosti starej matky. P. sa vrátil späť k matke do obce J.. ZŠ J. B. Z. vo svojom hodnotení uvádzala, že s maloletým majú vážne výchovné problémy aj ako problémy s jeho vzdelávaním, maloletý začal častejšie zanedbávať školskú dochádzku.

Matka pociťovala bezradnosť pri riešení tejto situácie. Maloletý P. za spolupráce sestry si viac začali robiť čo chcú. Zo strany orgánu SPODaSK bola matke ponúknutá spolupráca s Akreditovaným subjektom Familiam o.z. s poradenskými cieľmi. Spolupráca je zameraná na zefektívnenie komunikácie, zvýšenie porozumenia medzi jednotlivými členmi rodiny a rodinnej kooperácie. Osvojenie si realistickejších vzájomných očakávaní, schopností flexibilne meniť „scenár vzájomného vychádzania“ , ktorý prestal byť funkčný, na zvýšenie miery adaptability nevyhnutnej pre fungovanie interakcií medzi matkou a maloletými deťmi.

Z hľadiska nastavenia ďalšej pomoci v oblasti výchovy a vzdelávania v záujme maloletého bolo potrebné, aby maloletý čo najskôr absolvoval psychologické ako aj špeciálno-pedagogické vyšetrenie v Centre poradenstva a prevencie v Nových Zámkoch.

Vyšetrenie bolo možné absolvovať dňa 30.05.2023. Z rediagnostiky CPaP zo dňa 16.06.2023 je zrejmé, že na základe komplexného hodnotenia výsledkov diagnostických vyšetrení, pedagogického hodnotenia, záznamu ÚPSVR Nové Zámky sa jedná o dieťa s mentálnymi výkonmi na úrovni nižšieho priemeru až podpriemeru. Rozvoj intelektových, psychických, osobnostných charakteristík je na podklade symptómov ADHD, hyperkinetickej poruchy správania, a preto odporúčajú vzdelávanie a komplexnú odbornú starostlivosť dieťaťa v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Senci. SLVS - Centrum pre deti a rodiny Senec na základe e-mailovej komunikácie dňa 07.06.2023 dalo súhlas k prijatiu mal. P. X. do zariadenia. V záujme maloletého, z dôvodu lepšej adaptácie a prechodu na vzdelávanie v rámci LVS je potrebné, aby sa maloletý už v mesiaci august 2023 nachádzal v zariadení.

Vzhľadom na doložené psychologické vyšetrenia, hodnotiace správy ako aj to, že maloletý zlyháva v prirodzenom rodinnom prostredí, kde matka nie je rešpektovaná ako výchovná autorita a nedokáže zabezpečiť pravidelnú dochádzku dieťaťa do základnej školy, či systematickú prípravu na vyučovanie, je v záujme maloletého umiestnenie dieťaťa v špeciálnom výchovnom zariadení SLVS - CDR Senec, kde mu bude okrem režimu zabezpečená špeciálno-pedagogickú a psychologickú starostlivosť.

2. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa podľa § 31 CMP, ktorý mal doručenie predvolania vykázané dňa 10.08.2023 podľa § 111 ods. 3 CSP. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že je v kontakte s otcom dieťaťa, ktorý si nestihol prevziať zásielku na pošte, vzhľadom na pracovné povinnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Maloleté dieťa P. X., nar. XX.XX.XXXX v K. je zapísané v Knihe narodení Matričného úradu K. vo zväzku 82, ročník 2009 na str. 60 pod por. č. 729. Matkou maloletého dieťaťa je I. I., nar. XX.XX.XXXX. Otcom je P. X., nar. XX.XX.XXXX.

3.2 Centrum poradenstva a prevencie dňa 16.06.2023 vypracovalo Správu z diagnostického vyšetrenia maloletého dieťaťa, z ktorej záveru vyplýva, že sa jedná o dieťa s mentálnymi výkonmi na úrovni nižšieho priemeru, až podpriemeru. Rozvoj intelektových psychických osobnostných charakteristík je na podklade symptómov ADHD, hyperkinetickej poruchy správania a preto odporúčajú vzdelávanie a komplexnú odbornú starostlivosť dieťaťa v zhode so žiadosťou matky a odporúčaniami sociálnej kurátorky v SLVS -

CDR Senec. Problémové správanie dieťaťa voči spolužiakom a učiteľom, ako aj nedostatočná príprava dieťaťa na vyučovanie vychádzajú sekundárne z aktuálneho osobnostného nastavenia dieťaťa.

3.3 Z hodnotenia maloletého dieťaťa zo Základnej školy J. B. Z. zo dňa 09.06.2023 mal súd preukázané, že dieťa bolo žiakom 6.A triedy od 11/2022. Dieťa užíva psychofarmaká nenávykového charakteru. Vzhľadom na významnú poruchu správania bolo odporúčané realizovať vyučovanie v šk. roku 2021/2022 formou individuálneho vzdelávania. Detský psychiater na začiatku šk. roka 2022/2023 odporučil pravidelnú dennú dochádzku do školy, nakoľko stav žiaka bol stabilizovaný. Posledné psychologické vyšetrenie bolo realizované 21.06.2021. Žiak prestúpil zo Základnej školy J.. V čase prijatia do Základnej školy J. B. Z. býval u starej mamy vo J. B.N., pretože matka nevládala jeho výchovu. Počas prvých dvoch mesiacov bolo jeho správanie relatívne bezproblémové, avšak na vyučovanie sa nepripravoval od začiatku. Domáca príprava absentovala, nenosil si pomôcky. Od januára je žiak opäť u matky v J. a do školy dochádza autobusom. Žiak je konfliktný, provokuje a uráža spolužiakov a vyhráža sa im fyzickým útokom. K učiteľom je drzý, arogantný a odvráva. Z väčšiny predmetov dosahuje veľmi slabé vyučovacie výsledky. V školskom roku 2019/2020 bol v Liečebno-výchovnom sanatóriu a tento pobyt bol ukončený na žiadosť matky. V súčasnosti sa matka snaží umiestniť syna do zariadenia pre deti s neovládateľným správaním, nakoľko nevláda jeho výchovu. Dieťa matku nerešpektuje.

3.3.1 Z polročného vysvedčenia v šk. r. 2022/2023 vyplýva, že z väčšiny predmetov bolo dieťa hodnotené ako dostatočný. Známkou výborný bolo hodnotené z informatiky, techniky, z občianskej náuky, hudobnej výchovy, výtvarnej výchovy a dopravnej výchovy. V celkom hodnotení dieťa prospelo.

3.4 Matke bola ponúknutá spolupráca s Akreditovaným subjektom Familiám o.z. s poradenskými cieľmi. Matka opakovane a dlhodobo komunikuje svoj záujem umiestniť obe maloleté deti v diagnostickom zariadení, pretože ona sama výchovu nevláda. Podľa jej slov nefunguje pozitívna reakcia detí, keď ich povzbudzuje, ani keď verbalizuje možné sankcie. Keď ich upozorní na možné sankcie, väčšinou reagujú deštruktívne a počas jej neprítomnosti v dome ničia podlahy, sadrokartónové steny, rozbíjajú okno. Samostatné konzultácie s deťmi sa uskutočnili 17.04. a 13.05.2023. Deti verbalizovali, že rozumejú tomu, ako by sa mali správať, no nemajú o to záujem. Ich deštruktívne správanie ich baví a tešia sa z neho. Kamarátov nepotrebuje, vystačia si sami. Ak im matka zakáže ísť neskôr večer von, z domu odídu oknom. Podľa ich slov na ich správaní nechcú nič meniť, matka im má dať jedlo, cigarety a riešiť ich individuálny program a správanie. Súhlasili s umiestnením v diagnostickom zariadení. Na všetky informácie pozitívne, aj negatívne a otázky reagovali s rovnakým úsmevom, intonáciou a melodickou hlasu.

3.5 Zo Správy Liečebno-výchovného sanatória Poľný Kesov zo dňa 02.06.2023 mal súd preukázané, že dieťa nastúpilo do LVS Poľný Kesov dňa 02.09.2020 do 5. ročníka. Dôvodom prijatia dieťaťa boli podľa udania matky ťažkosti so správaním a vzdelávaním v škole a výchovné ťažkosti v domácom prostredí. Adaptácia dieťaťa na režim a prostredie prebiehala postupne. U dieťaťa pozorovali rozvinutú symptomatiku ADHD, najmä sklon k impulzívnemu správaniu, ťažkosti s pozornosťou. Zaznamenali opakované konflikty so spolužiakmi, najmä verbálne provokácie. Dňa 26.10.2020 nastúpili deti na dištančné vzdelávanie do domáceho prostredia a vrátilo sa 16.11.2020. Dňa 03.12.2020 opakovane odišlo dieťa do karantény a do zariadenia sa nevrátilo. Pobyt bol ukončený dňa 31.12.2020 na žiadosť matky. Dieťa bolo v zariadení len krátkodobo a neukončilo ani adaptačné obdobie.

3.6 Pripojený spis Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 12P/13/2018, z ktorého mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 09.04.2018 sa navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Na pojednávaní dňa 16.10.2018 ohľadne úpravy práv a povinností k maloletým deťom rodičia uzavreli rodičovskú dohodu. Rozsudkom č. k. 12P/13/2018 - 56 zo dňa 16.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.11.2018 súd manželstvo účastníkov rozviedol a schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej sa maloleté deti P. X., nar. XX.XX.XXXX a B. X., nar. XX.XX.XXXX zverujú na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého P. sumou 80 eur mesačne a na výživu maloletej B. sumou 70 eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi bude prebiehať po vzájomnej dohode.

4. Navrhovateľ a kolízny opatrovník vo svojej výpovedi upresnil, že od podania návrhu mal. dieťa ukončilo druhý polrok školského roka bez napomenutí. Škola však naďalej trvá na tom, že je potrebné vzdelávanie

v rámci LVS, pretože vzdelávanie v škole vzhľadom na správanie dieťaťa nie je možné. Počas prázdnin matka nemá školské problémy, ale výchovné problémy pretrvávajú, pretože jednak toto mal. dieťa ako aj sestra matku nerešpektujú. Mal. dieťa má vedomosť o pobyte, bolo o tom oboznámené, aj sa smialo, aj plakalo. Po uplynutí polročnej lehoty sa dieťa vráti späť do Základnej školy vo J. B. Z., ktorá poskytuje dieťaťu učebnice. Po vykonanom dokazovaní žiadal rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré bude rozhodnutím i vo veci samej s tým, že konanie vo veci samej po späťvzatí návrhu žiadal zastaviť.

5. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že s návrhom súhlasí, ako aj s výpoveďou navrhovateľa. Je pravdou, že mal. dieťa má zdravotné problémy, od obdobia ako prišli po rozvede do J.. Nepoprela, že i predtým sa u neho prejavovalo negatívne správanie. Dieťa bolo v Poľnom Kesove, avšak je pravdou, že ona ho odtiaľ zobrala po krátkej dobe, pretože ju prosilo a sľubovalo, že už sa bude správať dobre. Po krátkej dobe sa to zmenilo, ale i napriek tomu aj tento krátkodobý pobyt bol prínosom pre dieťa. Spolupráca s Familiamom však pre dieťa nemá význam, pretože ani jedno z detí ju neprijíma. Otec je momentálne s deťmi v kontakte len cez sociálne siete. Sľuboval im, že príde, čo nedodržel, čo deti sklamal. Fyzicky boli deti v kontakte s otcom pred 4 rokmi na Vianoce, bol u nich 2 týždne. Býva sama s deťmi. Je si vedomá toho, že dieťa potrebuje odbornú pomoc. Dieťa má vedomosť o tom, že pôjde do zariadenia. Sľubuje, že sa bude dobre chovať a že sa po 6 mesiacoch vráti. Po vykonanom dokazovaní uviedla, že s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bude rozhodnutím vo veci samej súhlasí a rovnako súhlasí so zastavením konania vo veci samej.

6. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

18. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že v čase rozhodovania súdu je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi a navrhovateľ osvedčil potrebu úpravy pomerov. Maloleté dieťa, o ktorom sa v tomto konaní rozhoduje, má diagnostikované ochorenie, pre ktoré je jeho správanie nezvládnuteľné a dieťa nerešpektuje matku, ani authority, Matka sama uviedla, že je potrebné, aby dieťa nastúpilo do Liečebno-výchovného sanatória, pretože momentálne ona už jeho výchovu nezvláda. Dôkazom toho sú vyššie uvedené listinné dôkazy a to hodnotiacia správa zo Základnej školy J. B. Z. a zo správy Familiámu o.z., v ktorej sa uvádza, že maloleté dieťa nerešpektuje matku, matka mu má zabezpečiť len stravu a cigarety a nemá zasahovať do jeho individuálneho programu a správania. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel a nariadiť neodkladné opatrenie, tak ako je uvedené vo výroku uznesenia s tým, že uvedeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi a nemusí nasledovať konanie vo veci samej. Cieľom nariadenia neodkladného opatrenia bolo to, aby bolo dieťa včas dočasne umiestnené do SLVS - CDR Senec, vzhľadom na začiatok školského

roka. Súd zároveň určil dobu umiestnenia dieťaťa s poukazom na ustanovenie § 365 ods. 1 CMP, ako aj analogicky na ustanovenie § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine.

19. Z dôvodu dosiahnutia účelu včasného umiestnenia dieťaťa rozhodnutím o neodkladnom opatrení, ktoré bolo rozhodnutím i vo veci samej, navrhovateľ návrh na nariadenie výchovného opatrenia zobral späť a žiadal konanie zastaviť.

20. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo z časti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

21. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

22. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

23. Súd konanie zastavil vzhľadom na dispozičné právo navrhovateľa, ktorý zobral návrh vo veci samej späť pred otvorením pojednávania. Súd nevzhliadol dôvod v konaní pokračovať.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.